

ENQUETE HRS4R 2026

HRS4R 2026 SURVEY

Rapport complet des résultats

Full report on the results

Université Le Havre Normandie

128 réponses complètes • Avril–Mai 2026
128 full responses • April–May 2026

Enquête réalisée par Françoise GUYOT, chargée de mission Créations Innovations et coordinatrice HRS4R et Jennifer PASQUIER, chargée de développement de la recherche
Survey conducted by Françoise GUYOT, Project Manager for Creation and Innovation and HRS4R Coordinator, and Jennifer PASQUIER, Research Development Manager

Afin d'affirmer sa place dans l'espace européen de la recherche et forte d'une politique volontariste déjà bien ancrée de qualité de vie au travail et de développement d'une vie de campus inclusive et attractive, l'Université Le Havre Normandie s'est engagée dès 2021 dans une démarche d'amélioration continue qui a abouti à la **labellisation HRS4R de l'établissement en 2024** pour 5 ans.

Un bilan intermédiaire a été réalisé en 2026. La communauté universitaire a été consultée à cette occasion sous la forme d'une enquête en ligne.

A ce stade du processus l'objectif de la consultation n'était pas de faire émerger de nouvelles pistes d'action mais plutôt de :

- mesurer la connaissance du label HRS4R deux ans plus tard et la perception par la communauté des avancées réalisées,
- mesurer le degré de sensibilisation et d'appropriation par les chercheurs des valeurs portées par la charte et le label,
- s'assurer de la connaissance de l'existence du centre Euraxess de l'ULHN et des accompagnements proposés pour les accueils internationaux.

L'enquête a recueilli 128 réponses complètes, les répondants correspondant à deux grandes catégories : 53 chercheurs (doctorants, post-docs, EC, ingénieurs) et 75 personnels d'appui et hors laboratoire. Le présent rapport présente les résultats obtenus.

*In order to consolidate its position within the European Research Area, and building on a proactive policy – already firmly established – focused on quality of life at work and the development of an inclusive and attractive campus life, the University of Le Havre Normandie embarked on a process of continuous improvement in 2021, which culminated in the institution being awarded **the HRS4R accreditation in 2024** for a period of five years.*

A mid-term review was carried out in 2026. As part of this, a consultation with the university community was conducted in the form of an online survey.

At this stage of the process, the aim of the consultation was not to identify new courses of action, but rather to:

- assess awareness of the HRS4R label two years on and the community's perception of the progress made,*
- gauge the level of awareness and ownership amongst researchers of the values embodied by the charter and the label,*
- ensure that people were aware of the existence of the ULHN's Euraxess centre and the support services it offers for international visitors.*

The survey received 128 complete responses, with respondents falling into two main categories: 53 researchers (PhD students, post-docs, research assistants, engineers) and 75 support staff and non-laboratory staff. This report presents the findings.

1. Profil des répondants / <i>Profile of respondents</i>	5
2. Connaissance du label HRS4R / <i>Understanding the HRS4R label</i>	8
2.1 Connaissance générale du label / <i>General information about the label</i>	8
2.2 Périmètre du label / <i>Scope of the label</i>	9
2.3 Charte européenne du chercheur et EURAXESS / <i>European Charter for Researchers and EURAXESS</i>	11
2.4 Sentiment d'information / <i>Information sentiment</i>	12
3. Chercheurs : focus thématique / <i>Researchers: Thematic focus</i>	14
3.1 Profil des répondants / <i>Respondent Profile</i>	14
3.2 « Je vois globalement ce que recouvre ce thème » / <i>"I have a general idea of what this topic covers"</i>	15
3.3 « Je sais où trouver de l'aide à l'ULHN » / <i>'I know where to find help at ULHN'</i>	15
3.4 « J'ai intégré ce thème dans mes pratiques » / <i>"I have incorporated this theme into my practice"</i>	16
3.5 « J'aurais besoin d'accompagnement » / <i>'I could do with some support'</i>	17
3.6 Formations / <i>Training Courses</i>	17
4. Chercheurs : Croisements thématiques par discipline / <i>Researchers: Thematic cross-links by discipline</i>	19
4.1 Profil des répondants / <i>Respondent Profile</i>	19
4.2 « Je vois globalement ce que recouvre ce thème » / <i>"I have a general idea of what this topic covers"</i>	20
4.3 Je sais où trouver de l'aide à l'ULHN » / <i>'I know where to find help at ULHN'</i>	20
4.4 « J'ai intégré ce thème dans mes pratiques » / <i>"I have incorporated this theme into my practice"</i>	21
4.5 « J'aurais besoin d'accompagnement » / <i>'I could do with some support'</i>	21
5. Chercheurs : éthique et responsabilité de la recherche / <i>Researchers: research ethics and responsibility</i>	23
5.1 Comité d'éthique / <i>Ethics Committee</i>	23
5.2 Gestion des questions d'éthique / <i>Handling Ethical Issues</i>	25
5.3 Besoins en éthique — Texte libre / <i>Ethical Considerations — Free-form Text</i>	26
6. Chercheurs : Transitions et enseignement / <i>Researchers: Transitions and Education</i>	28
7. Personnel d'appui – positionnement dans la démarche HRS4R / <i>Support Staff - Positioning within the HRS4R framework</i>	31
7.1 Profil des répondants / <i>Respondent Profile</i>	31
7.2 Domaines d'intervention / <i>Areas of Expertise</i>	32
7.3 Rôle dans la démarche HRS4R / <i>Role in the HRS4R process</i>	34
7.4 Questions générales / <i>General questions</i>	35
8. Personnel d'appui : focus thématique / <i>Support staff: thematic focus</i>	37
8.1 Connaissance des règles et procédures à l'ULHN / <i>Knowledge of the rules and procedures at the ULHN</i>	37
8.2 Capacité à orienter les collègues / <i>Ability to provide guidance to colleagues</i>	38
8.3 Suffisance des outils disponibles à l'ULHN / <i>Adequacy of the tools available at the ULHN</i>	38

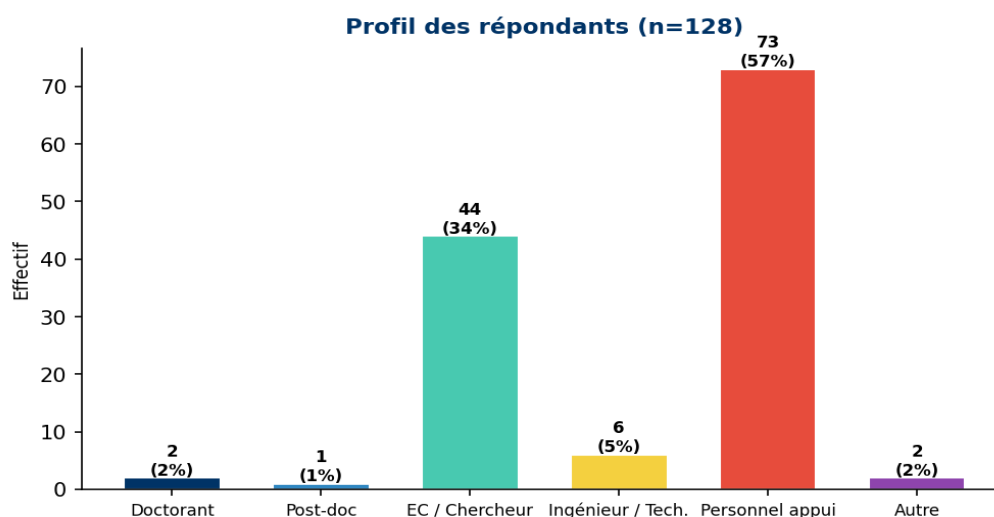
8.4 Besoins de formation / <i>Training needs</i>	39
8.5 Formations et groupes de travail / <i>Training courses and working groups</i>	39
8.6 Focus : Recrutement général vs. Recrutement International / <i>Focus: General Recruitment vs. International Recruitment</i>	41
9. Visibilité des actions menées / <i>Visibility of the actions taken</i>	43
9.1 Actions menées dans le cadre du plan d'action HRS4R / <i>Actions carried out as part of the HRS4R action plan</i>	43
9.2 Actions menées dans l'optique d'un campus durable / <i>Initiatives undertaken with a sustainable campus in mind</i>	44
10. Intelligence Artificielle / <i>Artificial intelligence</i>	45
11. Freins, besoins et priorités / <i>Obstacles, needs and priorities</i>	49
12. Commentaires libres / <i>Open Comments</i>	53
13. Synthèse et recommandations / <i>Summary and Recommendations</i>	55
Recommandations / <i>Recommendations</i>	55

1. Profil des répondants / Profile of respondents

L'enquête a recueilli **128 réponses complètes** (taux de complétion 91%). Deux grandes catégories : **53 chercheurs** (doctorants, post-docs, enseignants-chercheurs, ingénieurs), **73 personnels d'appui** et **2 personnels relevant d'une autre catégorie et qui ont répondu au questionnaire destiné aux personnels non directement impliqués dans la recherche**. Pour la suite de ce rapport nous travaillerons donc sur la base de 53 chercheurs et 75 personnels d'appui et hors laboratoire.

*The survey received **128 complete responses** (91% completion rate). There were two main categories: **53 researchers** (doctoral students, postdocs, senior researchers, engineers), **73 support staff** (in red), and **2 staff members in another category who completed the questionnaire intended for staff not directly involved in research**. For the remainder of this report, we will therefore base our analysis on 53 researchers and 75 support and non-laboratory staff.*

Q : Quelle proposition décrit le mieux votre situation principale à l'ULHN ? *Which of the following best describes your main role at the ULHN?*



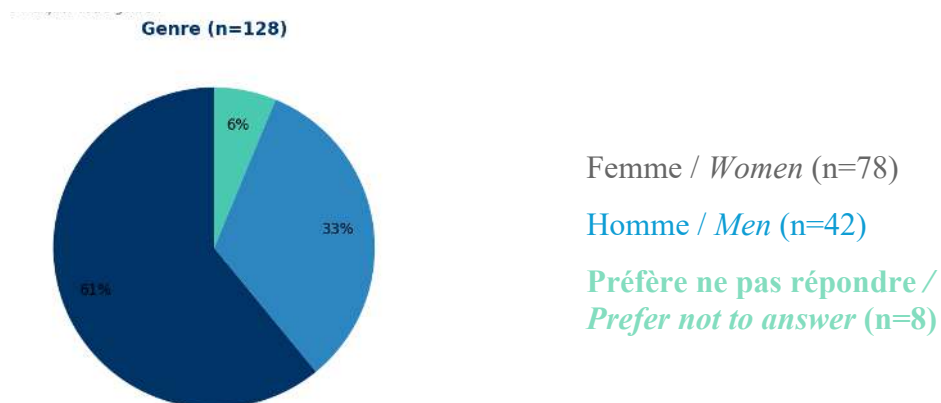
PhD students, post-docs, researchers, engineers, support staff, other

Réponses « Autre » — Profil (2) / 'Other' answers — Profile (2)

« Enseignant » / 'Teacher'

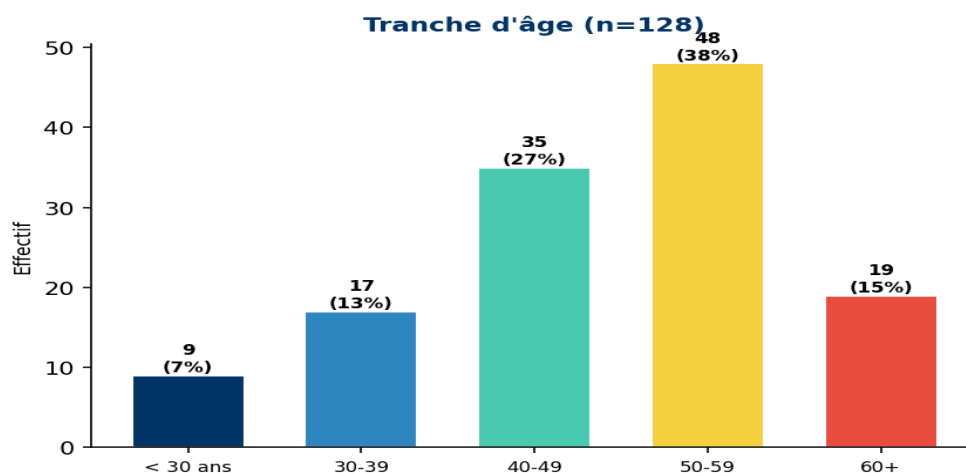
« Enseignant 2nd degré » / 'Secondary school teacher'

Q : Souhaitez-vous indiquer votre genre ? *Q: Would you like to specify your gender?*

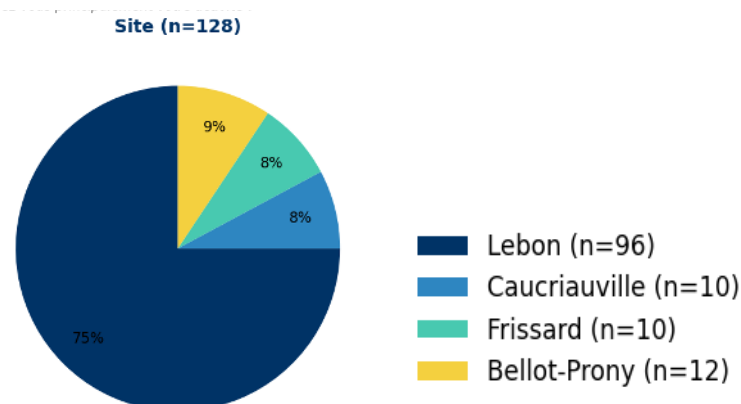


Les répondants comptent 61% de femmes et 33% d'hommes. 6% préfèrent ne pas indiquer leur genre.
Of the respondents, 61% are women and 33% are men. 6% prefer not to state their gender.

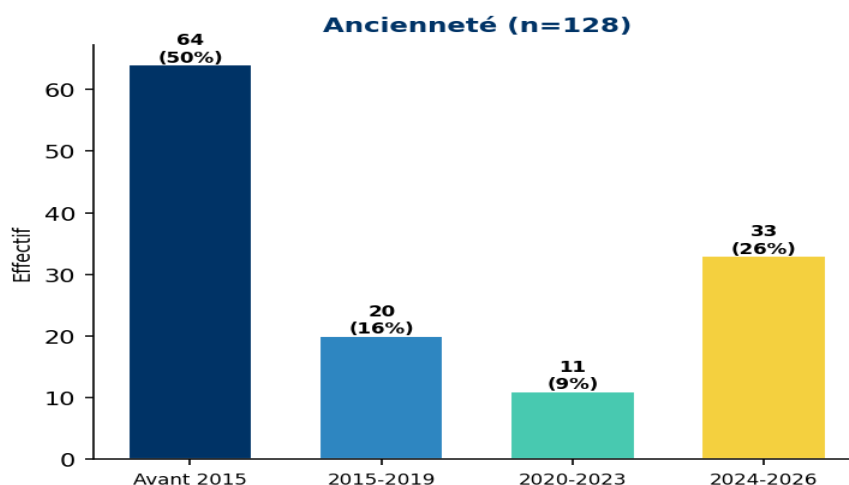
Q : Dans quelle tranche d'âge vous situez-vous ? *Q: Which age group do you fall into?*



Q : Sur quel site exercez-vous principalement ? *Q: Where do you mainly practise?*



Q : Depuis quand travaillez-vous à l'ULHN ? *Q: How long have you been working at the ULHN?*



Le profil global des répondants correspond au profil de l'établissement. L'échantillon est donc représentatif de la communauté universitaire havraise.

The overall profile of the respondents matches that of the institution. The sample is therefore representative of the academic community in Le Havre.

Profil-type : Femme (61%), 40-59 ans (65%), site Lebon (75%), présente avant 2015 (50%).
Typical respondent profile: Female (66%), aged 40–59 (70%), Lebon site (80%), registered before 2015 (55%).

2. Connaissance du label HRS4R / *Understanding the HRS4R label*

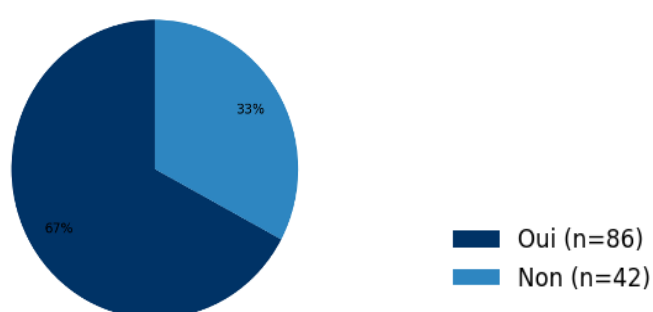
Les questions suivantes visaient à tester auprès de la communauté universitaire la connaissance du label HRS4R deux ans après son obtention.

The following questions were designed to assess the academic community's familiarity with the HRS4R label two years after it was awarded.

2.1 Connaissance générale du label / *General information about the label*

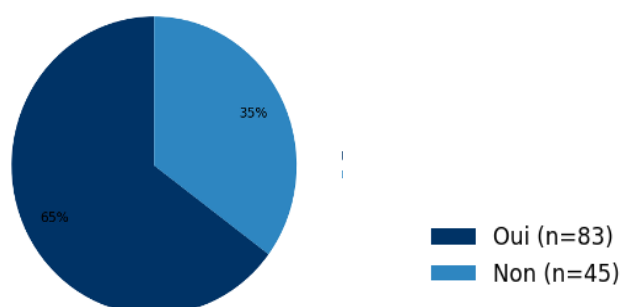
Q : Aviez-vous déjà entendu parler du label HRS4R / HR Excellence in Research ? *Q: Had you ever heard of the HRS4R / HR Excellence in Research label?*

Connaissance du label HRS4R (n=128)



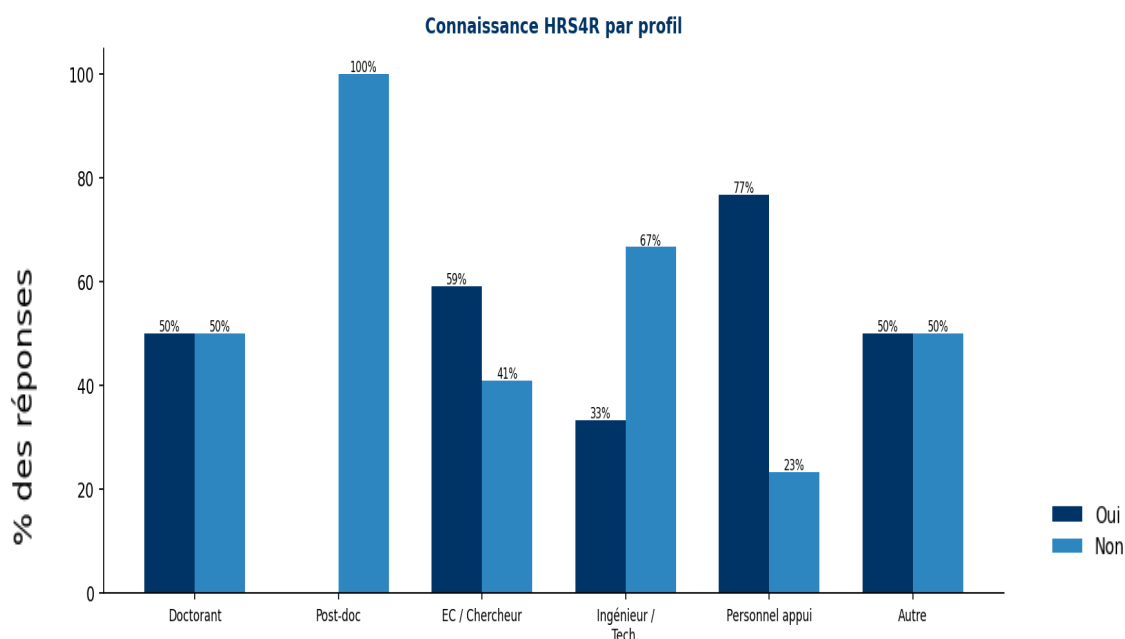
Q : Saviez-vous que l'ULHN est labellisée HRS4R ? *Q: Did you know that the ULHN has been awarded HRS4R accreditation?*

ULHN labellisée HRS4R — connue ? (n=128)



67% des répondants connaissent le label et 65% savent que l'ULHN est labellisée. On note cependant de fortes disparités selon les profils.

67% of respondents are familiar with the label, and 65% know that the ULHN has been awarded the label. However, there are significant differences depending on the respondents' profiles.



PhD students, post-docs, researchers, engineers, support staff, other

Écart important : La connaissance est élevée chez le personnel d'appui mais bien plus faible chez les doctorants/post-docs.

Significant gap: Knowledge levels are high amongst support staff but much lower amongst PhD students and postdocs.

2.2 Périmètre du label / Scope of the label

Cette question avait pour but de mesurer plus précisément la vision que les répondants ont des champs couverts par le label. Les items proposés étaient les suivants (dans l'ordre du graphique) :

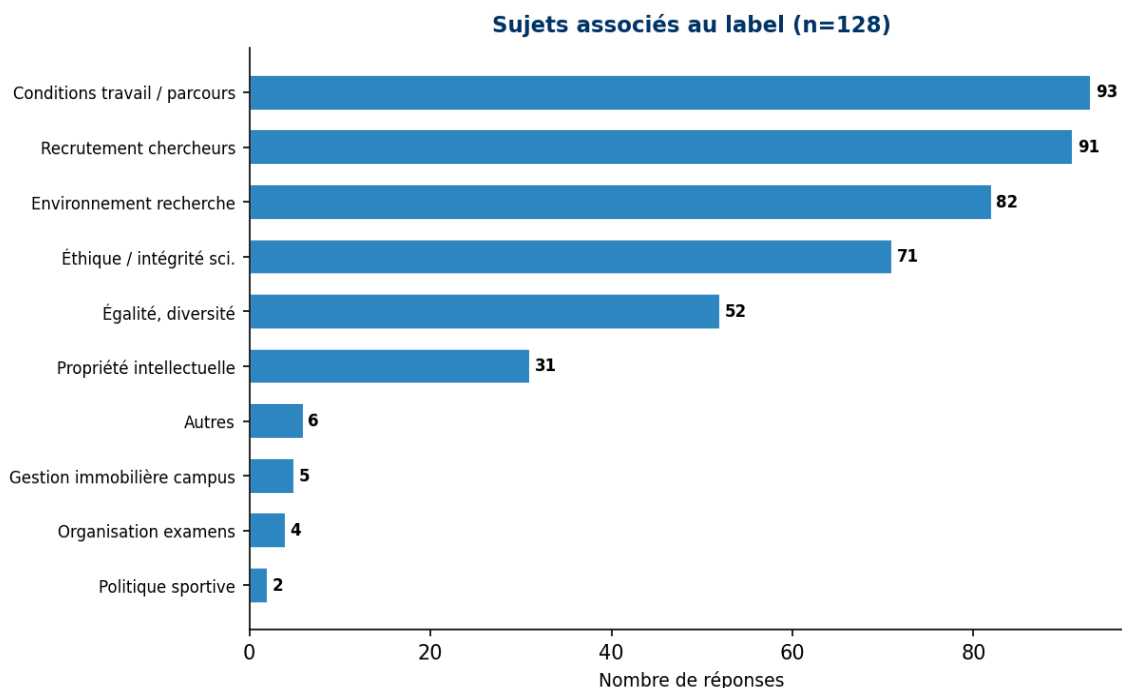
- Les conditions de travail et les parcours professionnels
- Le recrutement des chercheurs et chercheuses
- L'environnement de recherche et l'accompagnement des projets
- L'éthique et l'intégrité scientifique
- L'égalité, la diversité et la non discrimination
- La propriété intellectuelle
- Autres
- La gestion immobilière du campus (proposition hors sujet)
- L'organisation des examens étudiants (proposition hors sujet)
- La politique sportive de l'établissement (proposition hors sujet)

The purpose of this question was to gain a more precise understanding of the respondents' perceptions of the areas covered by the label. The options provided were as follows (in the order shown in the diagram):

- Working conditions and career paths
- Recruitment of researchers
- The research environment and project support
- Ethics and scientific integrity

- *Equality, diversity, and non-discrimination*
- *Intellectual property*
- *Other*
- *Campus facilities management (Off-topic proposal)*
- *Organization of student exams (Off-topic proposal)*
- *The institution's sports policy (Off-topic proposal)*

Q : Selon vous, le label HRS4R concerne quels sujets ? *Q: In your opinion, what topics does the HRS4R label cover?*



Réponses « Autre » (6) / “Other” responses (6)

« aucune idée car jamais entendu parlé »
“No idea, because I've never heard of it”

« La communication »
“Communication”

« je ne sais pas exactement de quoi il s'agit »
“I don't know exactly what this is about”

« la qualité de l'accueil et de l'accompagnement des chercheurs. Concerne l'environnement de la recherche mais pas l'accompagnement des projets au sens scientifique ou financier - ne concerne pas le montage de projets ou gestion de projets. »

“The quality of the reception and support provided to researchers. This refers to the research environment but not to project support in the scientific or financial sense—it does not involve project development or project management.”

« je n'ai pas d'informations précises »
"I don't have any specific information."

« Je ne sais pas »
"I don't know"

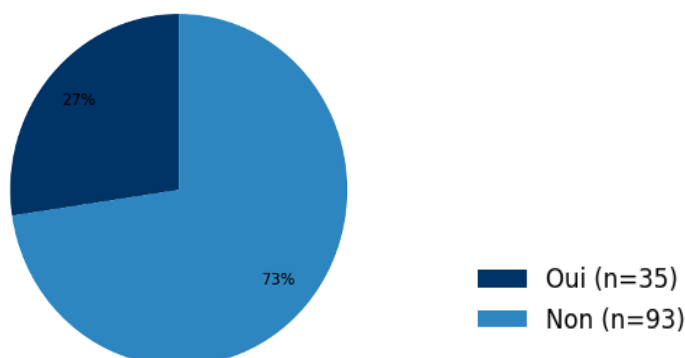
Flou sur le périmètre : Si les sujets liés aux recrutements et aux conditions de travail semblent plutôt bien identifiés, les réponses sur le reste du périmètre révèlent une compréhension imprécise du label. Des items hors-sujet (gestion immobilière, politique sportive) sont cochés.

Unclear Scope: While issues related to hiring and working conditions seem to be fairly well identified, the responses regarding the rest of the scope reveal an imprecise understanding of the certification. Off-topic items (property management, sports policy) are checked.

2.3 Charte européenne du chercheur et EURAXESS / European Charter for Researchers and EURAXESS

Q : Connaissez-vous la Charte européenne du chercheur ? *Q: Are you familiar with the European Charter for Researchers?*

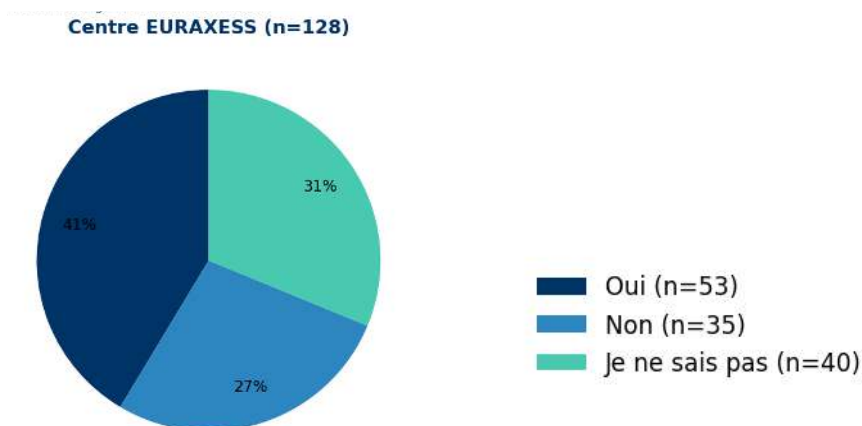
Charte européenne (n=128)



Le label s'appuie sur la Charte Européenne du Chercheur mais 73% des répondants ne la connaissent pas.

The label is based on the European Charter for Researchers, but 73% of respondents are not familiar with it.

Q : Savez-vous que l'ULHN héberge un centre EURAXESS ? *Q: Did you know that the ULHN hosts a EURAXESS center?*

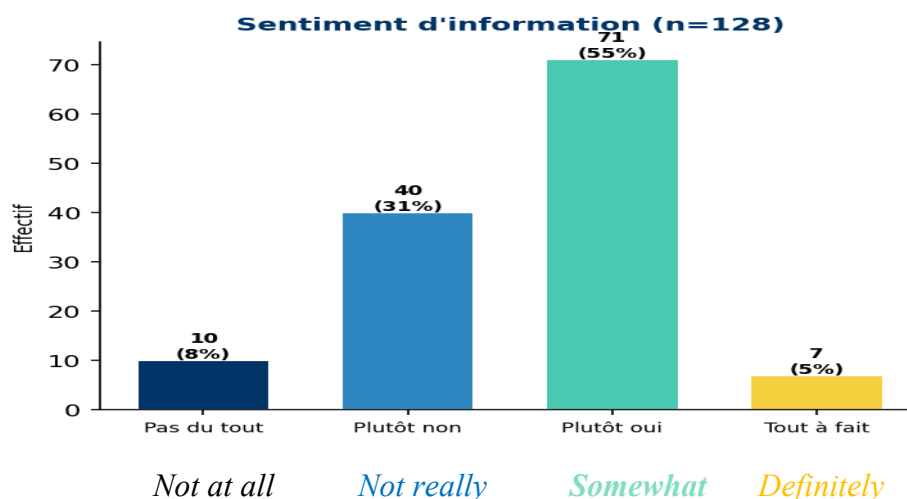


L'ULHN héberge depuis 2025 un centre Euraxess mais il est mal identifié et les services liés mal connus (41% des répondants savent qu'il existe).

The ULHN has hosted a Euraxess center since 2025, but it is not well known, and the services it offers are not widely understood (41% of respondents are aware of its existence).

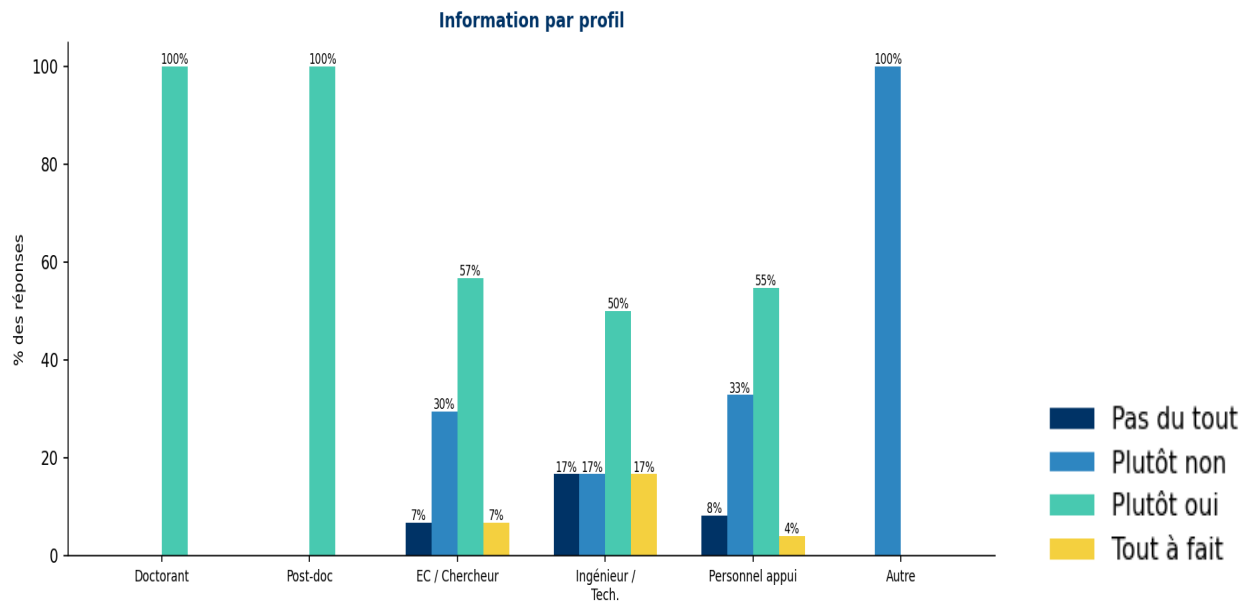
2.4 Sentiment d'information / Information sentiment

Q : Vous sentez-vous suffisamment informé·e sur les ressources disponibles à l'ULHN ? *Q: Do you feel sufficiently informed about the resources available at ULHN?*



Près de 40% des répondants ne se sentent pas suffisamment informés sur les ressources disponibles à l'ULHN.

Nearly 40% of respondents do not feel sufficiently informed about the resources available at the ULHN.



PhD students, post-docs, researchers, engineers, support staff, other

Not at all

Not really

Somewhat

Definitely

Le sentiment d'un manque d'information est légèrement plus fort chez les personnels d'appui que chez les chercheurs.

The feeling that there is a lack of information is slightly stronger among support staff than among researchers.

Près de 40% des répondants ne se sentent PAS suffisamment informés. Il s'agit de l'un des principaux leviers d'action.

Nearly 40% of respondents do NOT feel sufficiently informed. This is one of the key areas for action.

3. Chercheurs : focus thématique / Researchers: Thematic focus

Un focus a été fait auprès des chercheurs afin de tester le niveau ressenti de connaissance des valeurs portées par la charte et leur intégration dans les pratiques des chercheurs.

Les valeurs questionnées sont :

- Ethique de la recherche
- Intégrité scientifique
- Liberté de la recherche
- Science ouverte
- Données de la recherche - protection des données
- Egalité - genre - non-discrimination
- Science citoyenne, recherche participative
- Recherche durable, pratiques responsables

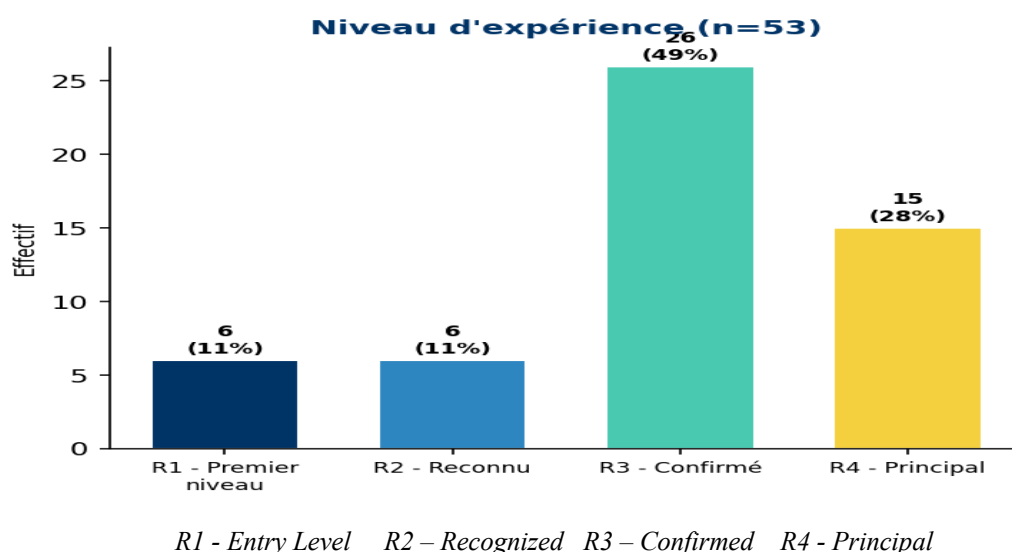
A focus was conducted with researchers to assess their perceived level of understanding of the values outlined in the charter and how well these values are integrated into their research practices.

The values examined are:

- *Research ethics*
- *Scientific integrity*
- *Freedom of research*
- *Open science*
- *Research data - data protection*
- *Equality - gender - non-discrimination*
- *Citizen science, participatory research*
- *Sustainable research, responsible practices*

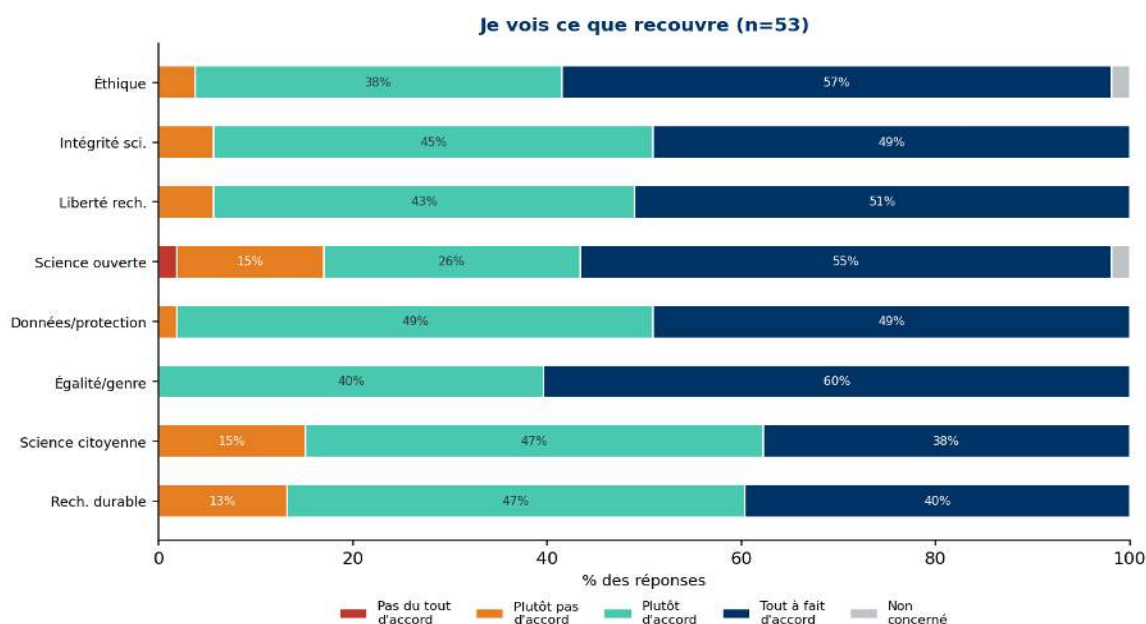
3.1 Profil des répondants / Respondent Profile

Q : Quel est votre niveau d'expérience ? *Q: What is your level of experience?*



3.2 « Je vois globalement ce que recouvre ce thème » / “I have a general idea of what this topic covers”

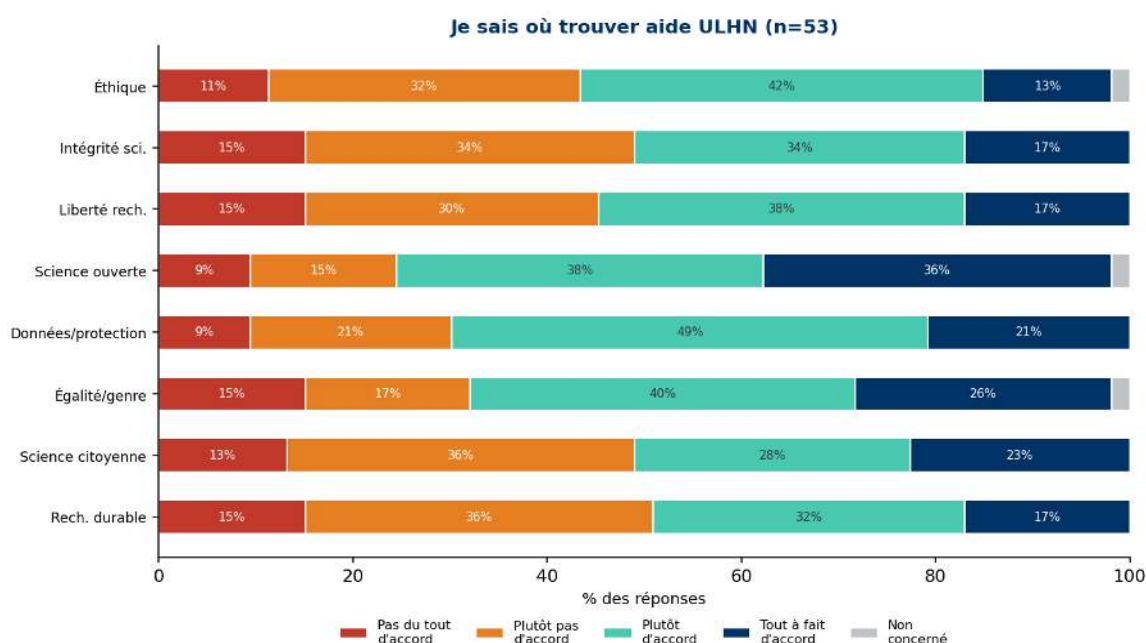
Q : Indiquez votre niveau d'accord Q: Indicate your level of agreement:



Strongly disagree, Somewhat disagree, Somewhat agree, Strongly agree, Not applicable

3.3 « Je sais où trouver de l'aide à l'ULHN » / ‘I know where to find help at ULHN’

Q : Indiquez votre niveau d'accord Q: Indicate your level of agreement:



Strongly disagree, Somewhat disagree, Somewhat agree, Strongly agree, Not applicable

Les résultats montrent que **les chercheurs ont globalement une bonne idée** de ce que recouvrent ces valeurs (avec un bémol pour la science ouverte, la science citoyenne et la recherche durable),

MAIS qu’une forte proportion d’entre eux ne sauraient pas où trouver de l’aide sur ces sujets dans l’établissement (les ressources les mieux identifiées concernent la science ouverte, les données de la recherche et les questions d’égalité / genre / non-discrimination).

*The results show that **researchers generally have a good understanding** of what these values entail (with the exception of open science, citizen science and sustainable research),*

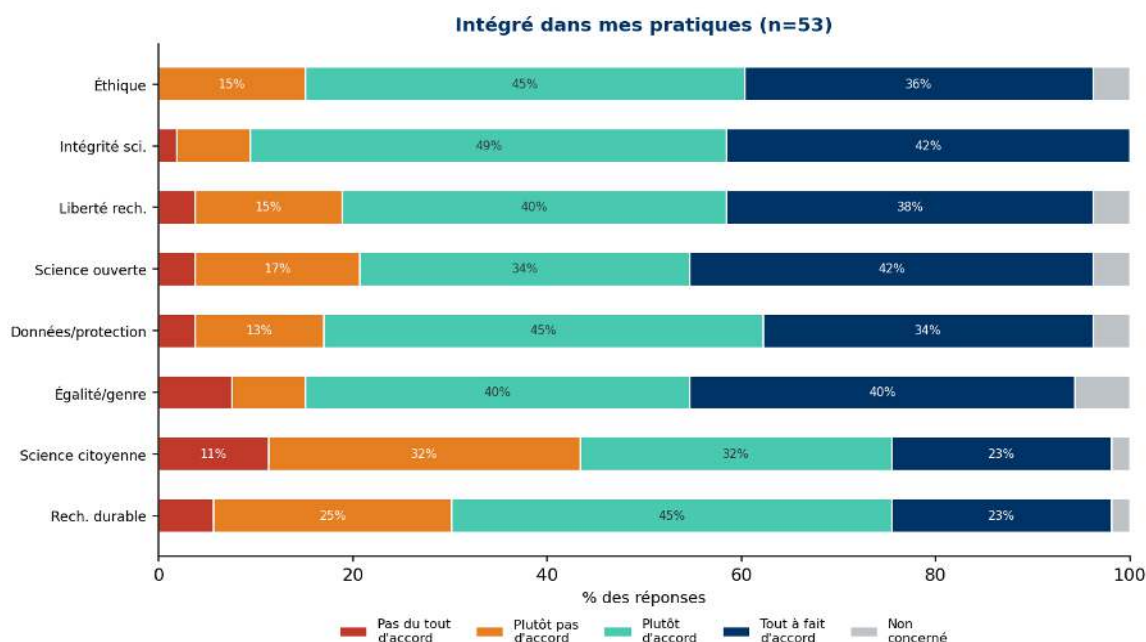
BUT that a large proportion of them would not know where to find support on these topics within their institution (the most commonly identified resources relate to open science, research data and issues of equality, gender and non-discrimination).

Déficit d'orientation majeur : Sur tous les thèmes, les chercheurs savent globalement de quoi il s'agit mais ne savent pas vers qui se tourner à l'ULHN. Il s'agit de l'un des principaux leviers d'action.

A major lack of guidance: Across all topics, researchers generally know what is involved but do not know who to turn to within the ULHN. This is one of the key areas for action..

3.4 « J’ai intégré ce thème dans mes pratiques » / “I have incorporated this theme into my practice”

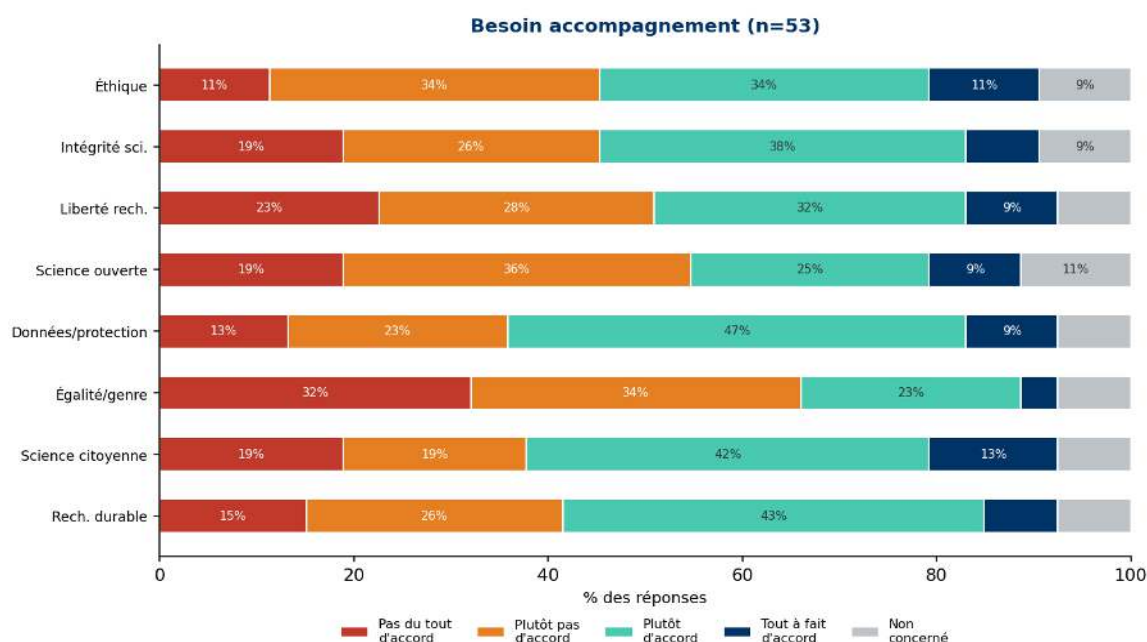
Q : Indiquez votre niveau d'accord Q: Indicate your level of agreement:



Strongly disagree, Somewhat disagree, Somewhat agree, Strongly agree, Not applicable

3.5 « J'aurais besoin d'accompagnement » / 'I could do with some support'

Q : Indiquez votre niveau d'accord Q: Indicate your level of agreement:



Strongly disagree, Somewhat disagree, Somewhat agree, Strongly agree, Not applicable

Les résultats montrent que **les chercheurs estiment avoir globalement intégré ces valeurs dans leurs recherches** (surtout l'éthique, l'intégrité scientifique et les questions d'égalité / genre / non-discrimination),

MAIS expriment des besoins d'accompagnement (principalement sur les données de la recherche, la science citoyenne et la recherche durable).

*The results show that **researchers believe they have, on the whole, incorporated these values into their research** (particularly ethics, scientific integrity and issues relating to equality, gender and non-discrimination),*

***BUT they express a need for support** (mainly in relation to research data, citizen science and sustainable research).*

Forte demande : Les besoins d'accompagnement sont surtout exprimés sur les données de la recherche et la RGPD, la science ouverte et la recherche durable.

High demand: *The greatest need for support is in the areas of research data and GDPR, open science and sustainable research.*

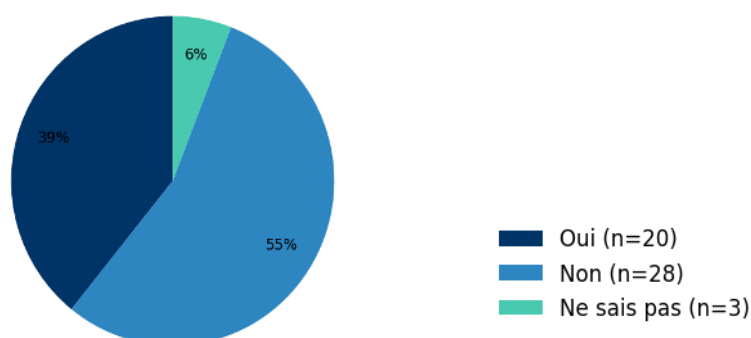
3.6 Formations / Training Courses

En miroir des besoins d'accompagnement exprimés, les répondants ont été interrogés sur les formations qu'ils ont suivies ces deux dernières années en lien avec les thématiques questionnées.

In light of the support needs that were expressed, respondents were asked about the training courses they had taken over the past two years related to the topics covered in the survey.

Q : Avez-vous participé à une formation au cours des 2 dernières années ? *Q: Have you participated in any training in the past 2 years?*

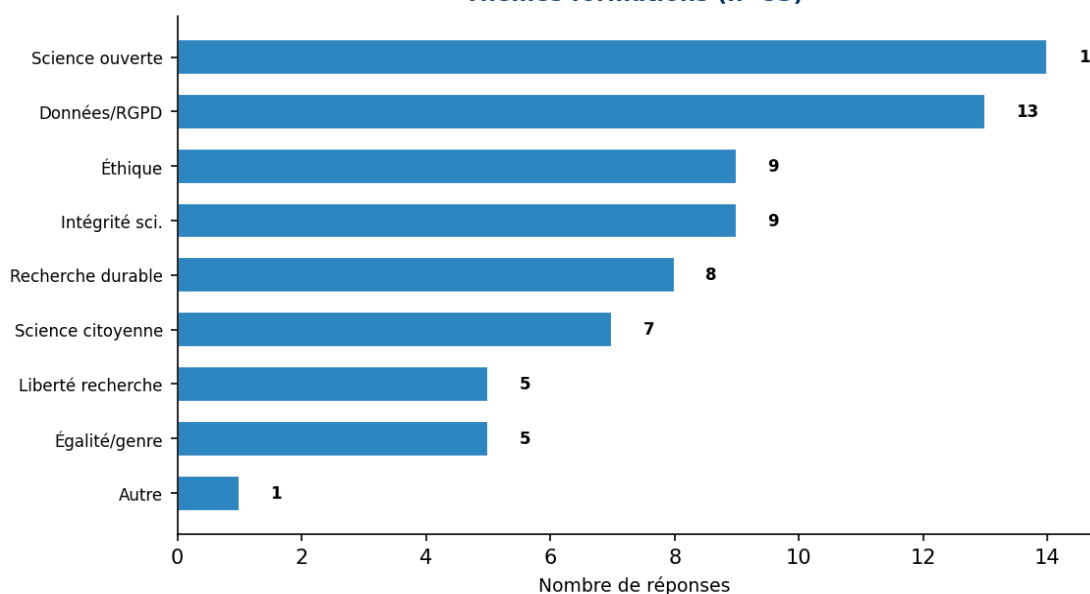
Formation 2 ans (n=53)



Yes; *No*; *I don't know*

Q : Sur quels thèmes portaient ces formations ? *Q: What topics did these training sessions cover?*

Thèmes formations (n=53)



Réponse « Autre » — Thèmes formations / “Other” Response — Training Topics (1)

« Lecture d'articles et vidéos sur sensibilisation. »
 “Reading articles and watching videos to raise awareness.”

39% des répondants ont suivi au moins une formation au cours des deux dernières années. Elles portaient principalement sur la science ouverte (25%) et les données de la recherche (25%). On trouve ensuite l'éthique (17%) et l'intégrité scientifique (17%).

39% of respondents had attended at least one training course in the last two years. These mainly focused on open science (2 %) and research data (25%). Next came ethics (17%) and scientific integrity (17%).

4. Chercheurs : Croisements thématiques par discipline / Researchers: Thematic cross-links by discipline

Une analyse croisée a été menée afin de mesurer l'existence ou non de différence de perception des chercheurs sur certains thèmes selon le domaine disciplinaire d'appartenance (Sciences et Techniques ou Sciences Humaines et Sociales). La comparaison porte sur les réponses agrégées « plutôt d'accord » et « Tout à fait d'accord ». Les thèmes retenus sont :

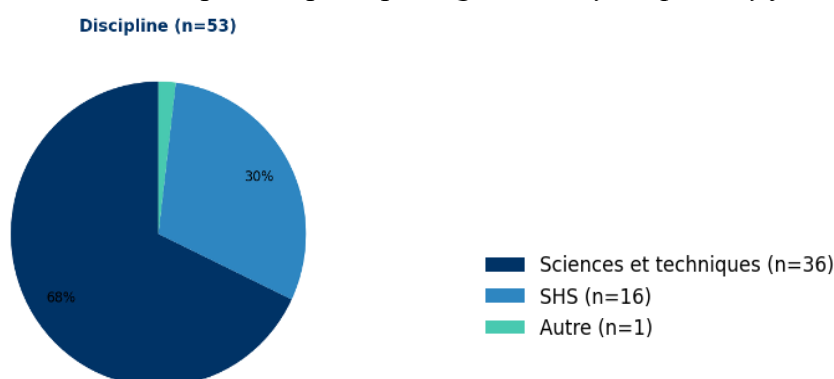
- Ethique
- Intégrité scientifique
- Données de la recherche - protection des données
- Science ouverte.

A cross-analysis was carried out to assess whether there were any differences in researchers' perceptions of certain topics depending on their disciplinary field (Science and Technology or Humanities and Social Sciences). The comparison is based on the combined responses 'somewhat agree' and 'strongly agree'. The topics selected were:

- Ethics
- Scientific integrity
- Research data - data protection
- Open science.

4.1 Profil des répondants / Respondent Profile

Q : Quel est votre domaine disciplinaire principal ? *Q: What is your primary field of study?*



Science and Technology, Humanities and Social Science, Other

Réponse « Autre » — Discipline (1) / “Other” Response — Discipline (1)

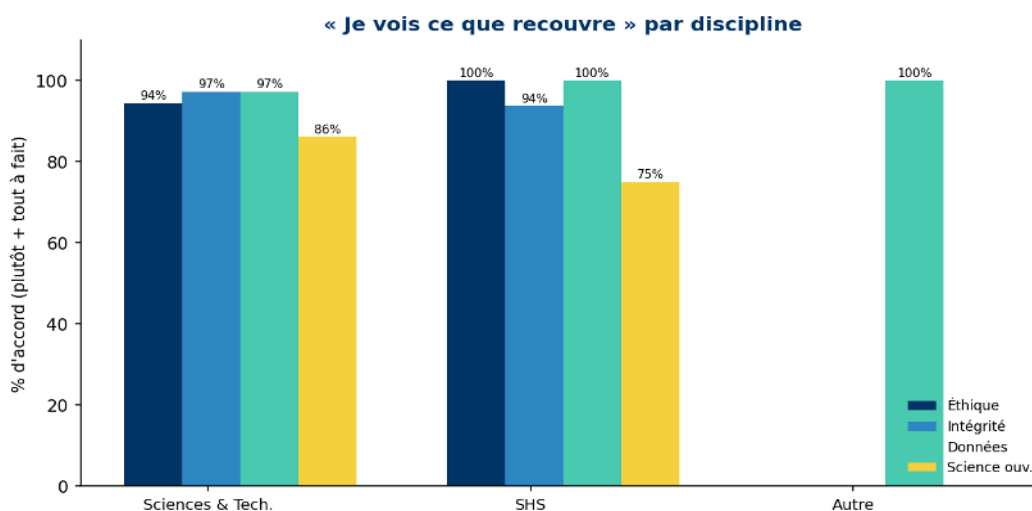
« L'Art » / “Art”

68% des répondants relèvent des Sciences et Techniques et 30% des Sciences humaines et sociales.

68% of respondents are in the Sciences and Technology category, and 30% are in the Humanities and Social Sciences category.

4.2 « Je vois globalement ce que recouvre ce thème » / “I have a general idea of what this topic covers”

Q : Indiquez votre niveau d'accord Q: Indicate your level of agreement:



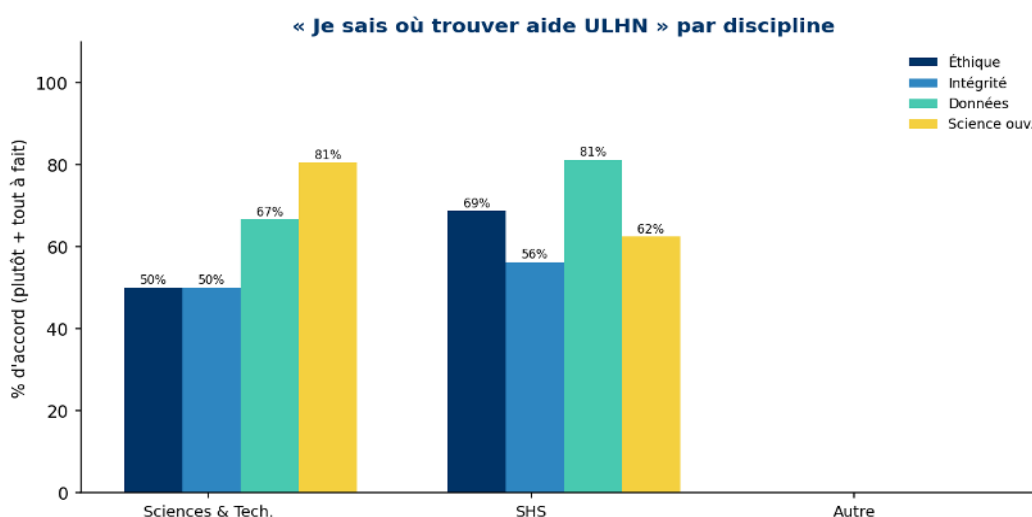
Science and Technology Humanities and Social Sciences Other

Pourcentage de réponses « d'accord » sur l'ensemble des répondants du domaine par thème / Percentage of 'agree' responses among all respondents in the field, by theme.

Ethics, Scientific integrity, Research data - data protection, Open science.

4.3 Je sais où trouver de l'aide à l'ULHN » / “I know where to find help at ULHN”

Q : Indiquez votre niveau d'accord Q: Indicate your level of agreement:



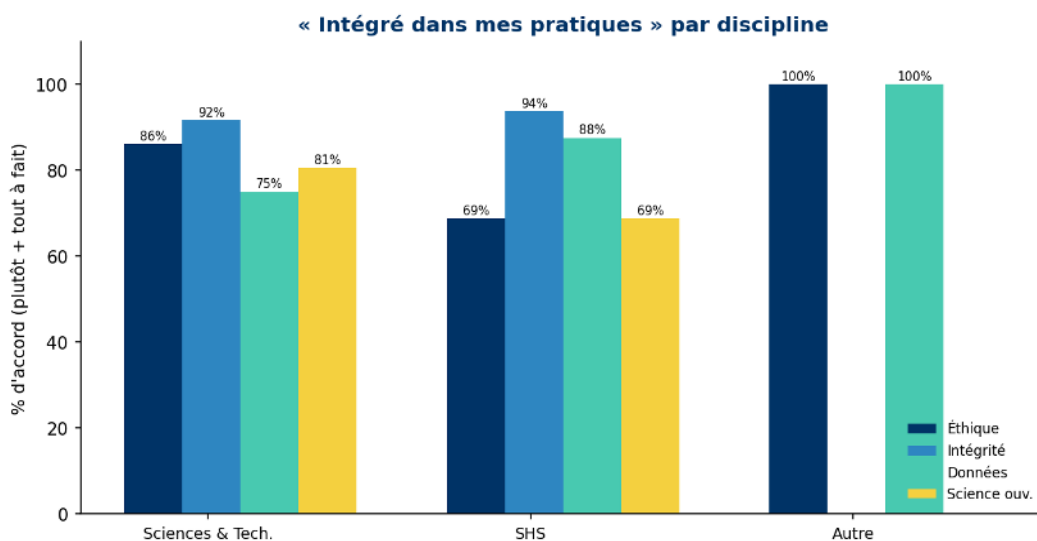
Science and Technology Humanities and Social Sciences Other

Pourcentage de réponses « d'accord » sur l'ensemble des répondants du domaine par thème / Percentage of 'agree' responses among all respondents in the field, by theme.

Ethics, Scientific integrity, Research data - data protection, Open science.

4.4 « J'ai intégré ce thème dans mes pratiques » / “I have incorporated this theme into my practice”

Q : Indiquez votre niveau d'accord Q: Indicate your level of agreement:



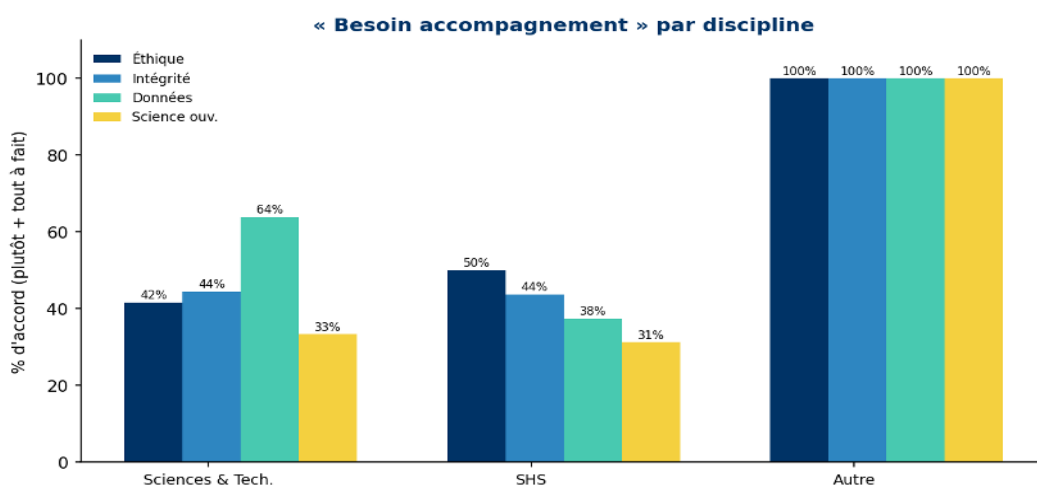
Science and Technology Humanities and Social Sciences Other

Pourcentage de réponses « d'accord » sur l'ensemble des répondants du domaine par thème /
Percentage of 'agree' responses among all respondents in the field, by theme.

Ethics, Scientific integrity, Research data - data protection, Open science.

4.5 « J'aurais besoin d'accompagnement » / 'I could do with some support'

Q : Indiquez votre niveau d'accord Q: Indicate your level of agreement:



Science and Technology Humanities and Social Sciences Other

Pourcentage de réponses « d'accord » sur l'ensemble des répondants du domaine par thème /
Percentage of 'agree' responses among all respondents in the field, by theme.

Ethics, Scientific integrity, Research data - data protection, Open science.

Les chercheurs de Sciences et Techniques sont plus au fait et identifient mieux les aides possibles pour la science ouverte que les chercheurs de Sciences Humaines et Sociales mais la tendance s'inverse pour l'éthique.

L'éthique et la science ouverte semblent mieux intégrées dans les pratiques des chercheurs en Sciences et Techniques mais c'est le contraire pour les données de la recherche. Les besoins d'accompagnement sur ce dernier point sont plus forts en Sciences et Techniques. Par contre, les demandes d'accompagnement sur l'éthique sont plus fortes en Sciences Humaines et Sociales.

Researchers in Science and Technology are more aware of and better able to identify potential support for open science than researchers in the Humanities and Social Sciences, but the trend is reversed when it comes to ethics.

Ethics and open science appear to be better integrated into the practices of researchers in Science and Technology, but the opposite is true for research data. The need for support on this latter point is greater in Science and Technology. Conversely, the demand for support on ethics is greater in the Humanities and Social Sciences.

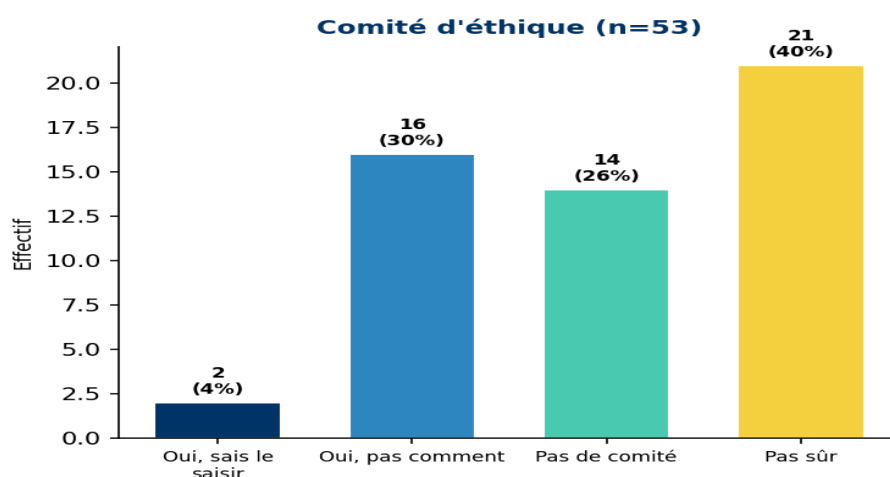
5. Chercheurs : éthique et responsabilité de la recherche / Researchers: research ethics and responsibility

Afin de faciliter la mise en place des actions prévues liées à l'éthique, un focus a été fait sur cette question auprès des chercheurs.

In order to facilitate the implementation of the planned initiatives relating to ethics, a focus was placed on this issue amongst researchers.

5.1 Comité d'éthique / Ethics Committee

Q : Savez-vous si l'ULHN dispose d'un comité d'éthique de la recherche ? Q: Do you know whether the ULHN has a research ethics committee?



Yes, and I know how to enter it; Yes, but I don't know how to enter it; No, there isn't one; I'm not sure

L'ULHN ne dispose pas à ce jour de comité d'éthique d'établissement. Il en existe cependant un dans un laboratoire, l'URCOM.

The ULHN does not currently have an institutional ethics committee. However, there is one within a laboratory, the URCOM.

Méconnaissance notable : La majorité des chercheurs ne sait pas si un comité d'éthique existe au sein de l'ULHN et a fortiori comment le saisir.

A notable lack of awareness: The majority of researchers do not know whether an ethics committee exists within the ULHN, let alone how to refer a matter to it.

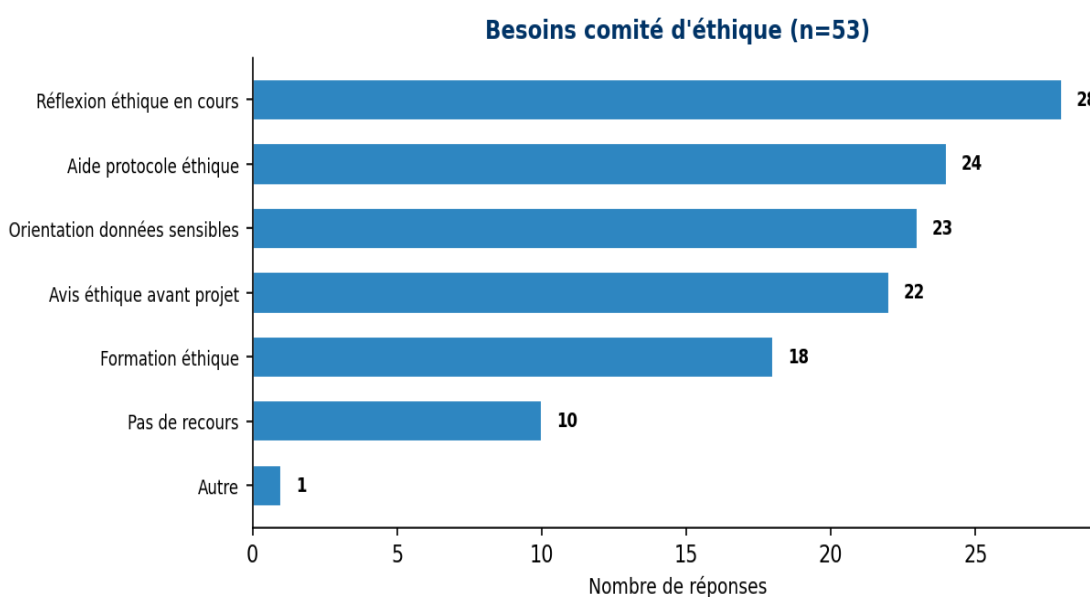
Q : Pour quel type de besoin auriez-vous recours à un comité d'éthique ? *Q: For what sort of situation would you call upon an ethics committee?*

Les propositions étaient les suivantes (dans l'ordre du graphique) :

- Réflexion sur des questions éthiques rencontrées en cours de projet
- Aide à la rédaction d'un protocole éthique (pour un financeur ou un comité de protection des personnes)
- Orientations sur la gestion de données sensibles ou personnelles
- Avis éthique avant le lancement d'un projet de recherche
- Formation ou sensibilisation aux enjeux éthiques
- Je ne pense pas y avoir recours
- Autre.

The proposals were as follows (in the order shown in the diagram):

- *Reflection on ethical issues encountered during the course of a project*
- *Assistance with drafting an ethics protocol (for a funding body or an ethics committee)*
- *Guidance on the handling of sensitive or personal data*
- *Ethical advice prior to the launch of a research project*
- *Training or awareness-raising on ethical issues*
- *I do not think I would make use of this*
- *Other.*



Réponse « Autre » — Comité d'éthique / 'Other' response — Ethics Committee (1)

« Problèmes de comportement éthique dans la rédaction des articles » / *'Ethical issues in the writing of articles'*

5.2 Gestion des questions d'éthique / *Handling Ethical Issues*

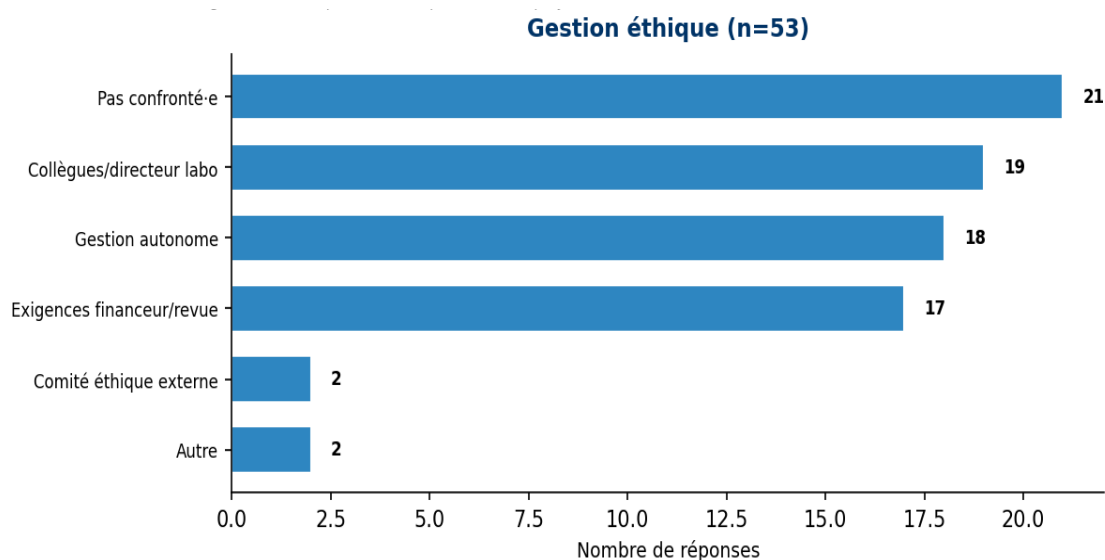
Q : Comment gérez-vous les questions éthiques dans vos projets ? *Q: How do you deal with ethical issues in your projects?*

Les propositions étaient les suivantes (dans l'ordre du graphique) :

- Je n'ai pas encore été confronté·e à ces questions
- Je consulte des collègues ou mon directeur·rice de laboratoire
- Je gère ces aspects de manière autonome
- Je m'appuie sur les exigences du financeur ou de la revue ou du fournisseur de données
- Je fais appel à un comité d'éthique externe (CPP ou comité d'éthique d'un autre établissement)
- Autre

The proposals were as follows (in the order shown in the diagram):

- *I have not yet encountered these issues*
- *I consult colleagues or my laboratory director*
- *I handle these matters independently*
- *I follow the requirements set by the funding body, journal or data provider*
- *I consult an external ethics committee (CPP or the ethics committee of another institution)*
- *Other*

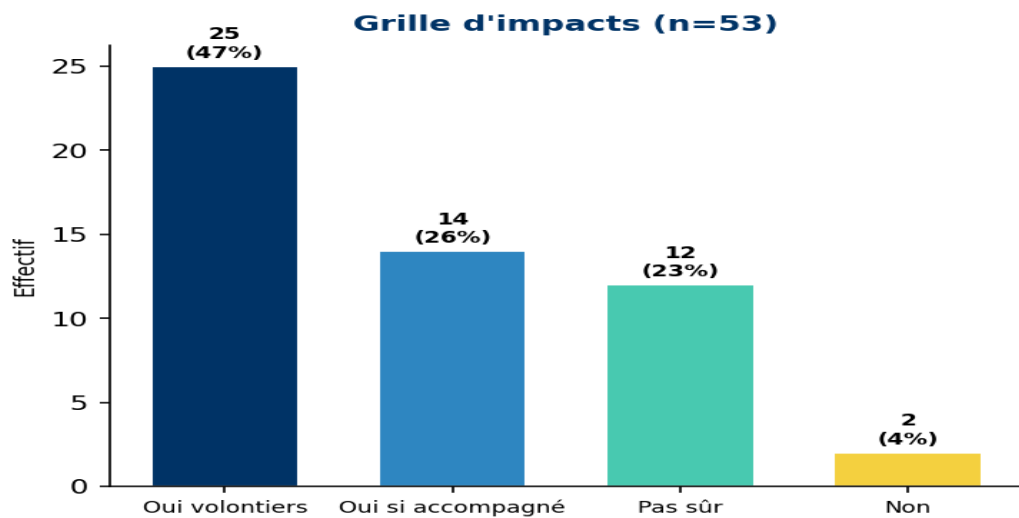


Réponses « Autre » — Pratiques éthiques / 'Other' responses — Ethical practices (2)

« Sollicitation du comité d'éthique d l'URCOM » / *'Request from the URCOM Ethics Committee'*

« Je consulte le comité éthique de mon laboratoire (URCOM) » / *'Request from the URCOM Ethics Committee'*

Q : Seriez-vous prêt·e à utiliser une grille simplifiée d'analyse des impacts ? *Q: Would you be willing to use a simplified impact analysis framework?*



Yes, I'd love to, Yes, if someone helps me, Not sure, No

Signal positif : Une majorité est prête à utiliser la grille, surtout si un accompagnement est proposé.

Positive sign: A majority is willing to use the grid, especially if guidance is provided.

5.3 Besoins en éthique — Texte libre / *Ethical Considerations — Free-form Text*

Les répondants avaient la possibilité d'un texte libre pour affiner leurs besoins en matière d'éthique.

Respondents were given the option to provide a free-form response to elaborate on their ethical needs.

Réponses libres — Besoins éthique (5) / *Open-Ended Responses — Ethical Needs (5)*

« Plus qu'un besoin, c'est un questionnement philosophique. Comment être sûr que sa recherche ne sera pas dévoyée ? Si je travaille sur la manipulation génétique de virus, ou sur la recherche d'algorithmes d'IA pour dénicher des vulnérabilités dans les systèmes d'information ou sur des robots capables d'agir en groupe ? Pour chaque application potentiellement bénéfique se profile en miroir des utilisations qui peuvent faire froid dans le dos. Alors comment faire ? Je m'engage dans une telle recherche ou je passe à autre chose ? Et si je décide de m'engager quel financeur choisir ? Un financement étranger s'il est disponible et très généreux ? Un financement français mais fortement lié à l'industrie de la défense ? »

“It's more than just a need—it's a philosophical question. How can I be sure my research won't be misused? What if I'm working on genetic manipulation of viruses, or on developing AI algorithms to uncover vulnerabilities in information systems, or on robots capable of acting as a group? For every potentially beneficial application, there's a mirror image of uses that can send a chill down your spine. So what should I do? Do I commit to this kind

of research, or do I move on to something else? And if I decide to commit, which funder should I choose? Foreign funding, if it's available and very generous? Or French funding, even if it's closely tied to the defense industry?"

« La possibilité de pleinement choisir ses sujets en fonction des besoins sociétaux, sans s'inscrire dans une maquette programmatique de laboratoire ou d'établissement »
"The ability to freely choose one's topics based on societal needs, without having to conform to a programmatic framework set by a laboratory or institution"

« Disposer de plus de temps pour monter des projets de recherche »
"Having more time to develop research projects"

« Avoir un avis sur les projets de recherche qui impliquent des participants »
"To provide input on research projects involving participants"

« Un référent local »
"A local representative"

6. Chercheurs : Transitions et enseignement / Researchers: *Transitions and Education*

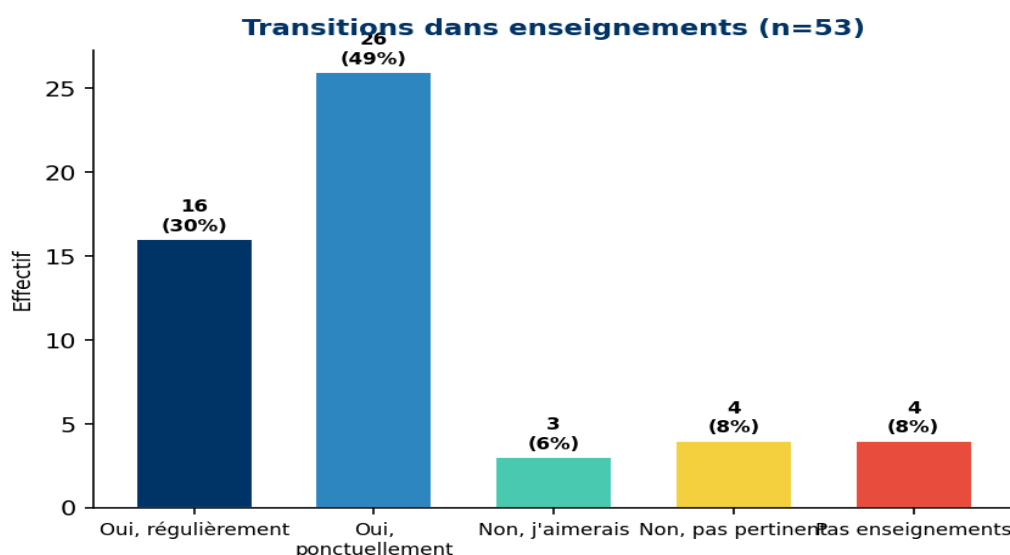
Parallèlement aux questions de recherche durable, les chercheurs ont été interrogés sur leurs pratiques en enseignement et plus particulièrement sur :

- Le fait qu'ils intègrent ou non des contenus sur les transitions écologiques et sociétales dans leurs enseignements
- Le fait qu'ils connaissent le référentiel TEDS (Transition Ecologique et Développement Durable)
- Le fait qu'ils utilisent ce référentiel pour créer leurs contenus.

In addition to questions about sustainable research, the researchers were asked about their teaching practices, specifically regarding:

- *Whether or not they incorporate content on ecological and societal transitions into their teaching*
- *Whether they are familiar with the TEDS (Ecological Transition and Sustainable Development) framework*
- *Whether they use this framework to develop their teaching materials.*

Q : Intégrez-vous des contenus liés aux enjeux de transition écologique et sociétale ? Q: *Do you include content related to ecological and societal transition issues?*

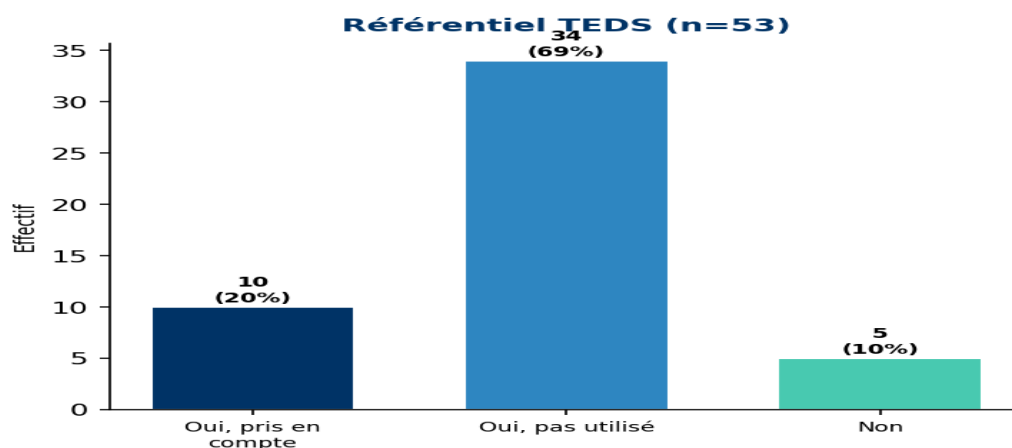


Yes, regularly; Yes, occasionally; No, I'd like to; No, not relevant; No teaching

30% des répondants intègrent régulièrement des contenus liés à ces enjeux dans leurs enseignements.

30% of respondents regularly incorporate content related to these issues into their teaching.

Q : Avez-vous connaissance du référentiel TEDS ? *Q: Are you familiar with the TEDS framework?*



Yes, and I take that into account; *Yes, but I don't use it;* *No*

Le référentiel TDS est globalement connu mais peu utilisé (20% des répondants le prennent en compte).

The TDS framework is generally well known but rarely used (20% of respondents take it into account).

Le référentiel TEDS est très peu utilisé malgré son déploiement actif à l'ULHN.
*The **TEDS repository** remains **largely unused** despite its active deployment at the ULHN.*

Afin de favoriser l'intégration de contenus sur les transitions écologiques et sociétales dans les enseignements, les répondants ont ensuite été interrogés sur leurs besoins d'accompagnement.

Les types d'accompagnement proposés, dans l'ordre du graphique sont :

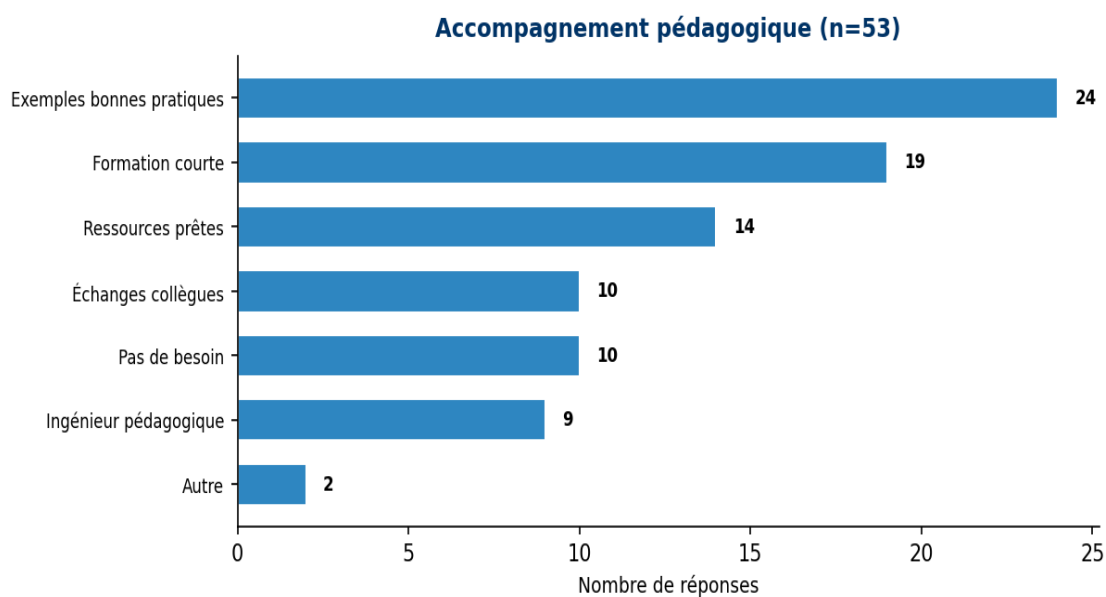
- Des exemples de bonnes pratiques
- Des formations courtes
- Des ressources prêtes à l'emploi
- Des échanges entre collègues
- Pas de besoin particulier
- L'appui d'un ingénieur pédagogique
- Autre

To promote the integration of content on ecological and societal transitions into teaching, respondents were then asked about their support needs.

The types of support offered, in the order shown in the graph, are:

- *Examples of best practices*
- *Short training sessions*
- *Ready-to-use resources*
- *Discussions with colleagues*
- *No specific needs*
- *Support from an instructional designer*
- *Other*

Q : De quel type d'accompagnement auriez-vous besoin ? *Q: What kind of support would you need?*



Réponses « Autre » — Accompagnement pédagogique (2) / “Other” Responses — Educational Support (2)

« Une personne ressource »
“A resource person”

« Formation longue »
“Long-term training”

La demande d’accompagnement la plus exprimée concerne des exemples de bonnes pratiques et des retours d’expériences (46%).

The most frequently expressed request for support relates to examples of best practice and feedback on experiences (46%).

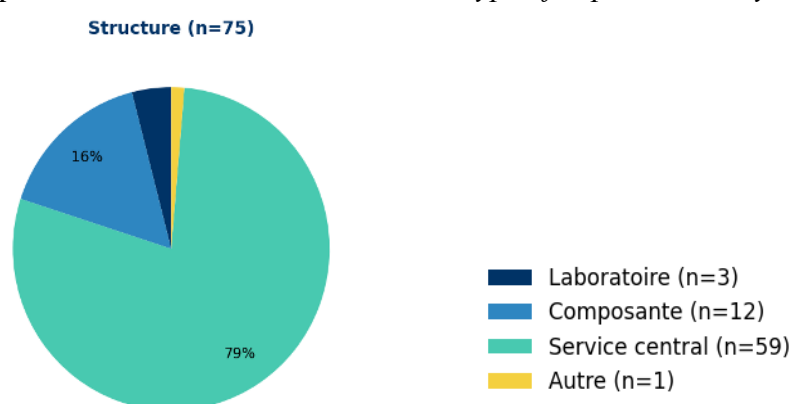
7. Personnel d'appui – positionnement dans la démarche HRS4R / Support Staff - Positioning within the HRS4R framework

Un focus a été fait auprès des personnels d'appui (non directement impliqués dans la recherche), de façon à tester leur positionnement ressenti par rapport aux thématiques de la feuille de route susceptibles de les concerner, en fonction de leur profil et de leurs missions.

A survey was conducted among support staff (who are not directly involved in research) to gauge their perceived stance on the roadmap's themes that might be relevant to them, based on their profile and responsibilities.

7.1 Profil des répondants / Respondent Profile

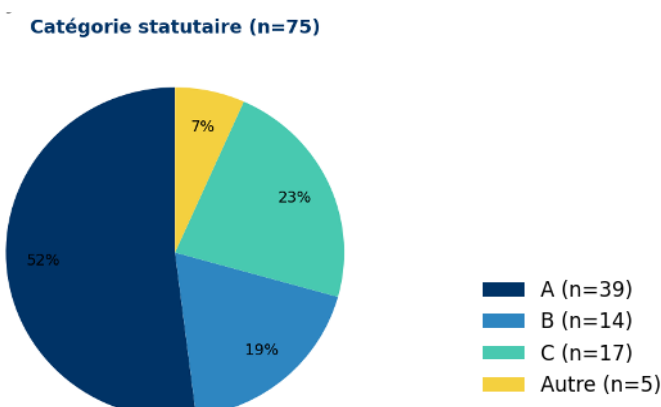
Q : Dans quel type de structure exercez-vous ? *What type of department do you work in?*



Laboratory, Academic department, Other service, Other

La réponse « autre » n'est pas précisée pour garantir l'anonymat du répondant.
The "Other" response is not specified to ensure the respondent's anonymity.

Q : Quelle est votre catégorie statutaire ? *What is your employment category?*



Category A (Management), Category B (Intermediate), Category C (Operational), Other

7.2 Domaines d'intervention / Areas of Expertise

Q : Intervenez-vous régulièrement sur ces sujets ? *Do you regularly speak on these topics?*

Les thématiques proposées étaient les suivantes (dans l'ordre du graphique) :

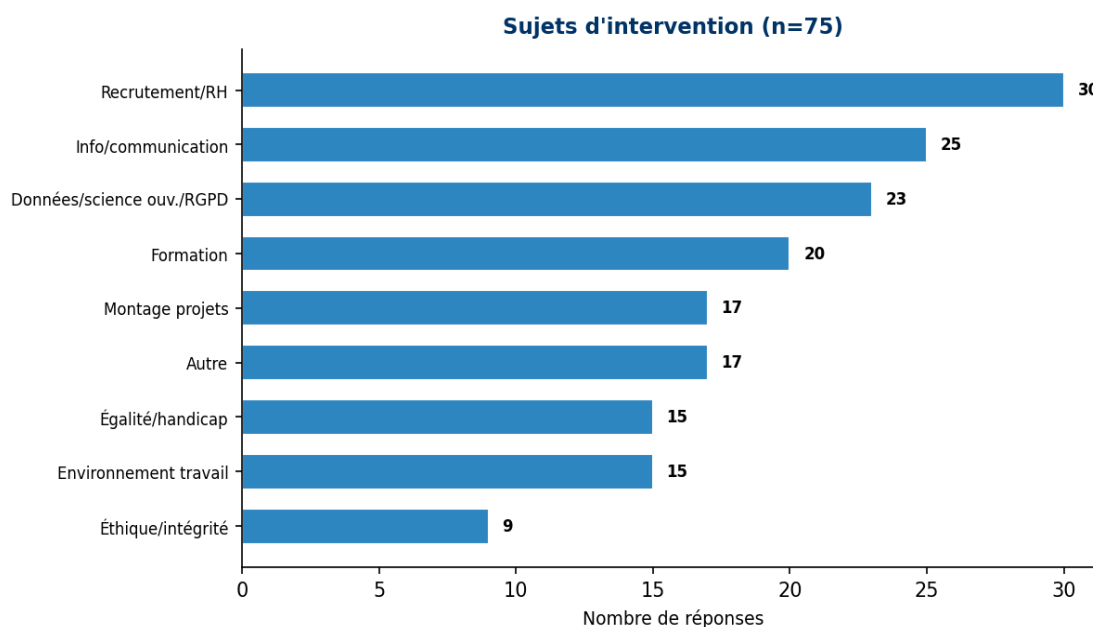
- Recrutement – Ressources humaines
- Information – Communication
- Données de la recherche – Science ouverte – RGPD
- Formation
- Montage de projets
- Autre
- Égalité – Handicap
- Environnement de travail
- Éthique - Intégrité

Les réponses multiples étaient autorisées.

The topics proposed were as follows (in the order shown in the chart):

- *Recruitment – Human Resources*
- *Information – Communication*
- *Research Data – Open Science – GDPR*
- *Training*
- *Project Development*
- *Other*
- *Equality – Disability*
- *Work Environment*
- *Ethics – Integrity*

Multiple answers were allowed.



Réponses « Autre » — Sujets d'intervention / “Other” Responses — Areas of Focus (17)

« Gestionnaire de formation »
“training management”

« GPEEC (Gestion Prévisionnelle de l'Emploi et des Compétences), gestion des promotions »
“GPEEC (Forward-Looking Employment and Skills Management), Promotion Management”

« Tâches hors Ressources Humaines et recherche »
“Tasks not related to Human Resources and Research”

« Gestion financière »
“Financial Management”

« Mobilité internationale »
“International Mobility”

« Service administratif »
“administrative department”

« ne participe à aucun des sujets proposés »
“does not participate in any of the proposed topics”

« administratif »
“administrative”

« Promotion, gestion et suivi de projets recherche GU8 et informations sur les axes en recherche dans le cadre de projets structurants à l'international »
“Promotion, management, and monitoring of GU8 research projects and information on research areas within the framework of major international projects”

« Finances »
“Finance”

« Gestion des étudiants »
“Student Management”

« Travail administratif »
“Administrative work”

« Achats »
“Purchases”

« Domaine financier »
“Financial sector”

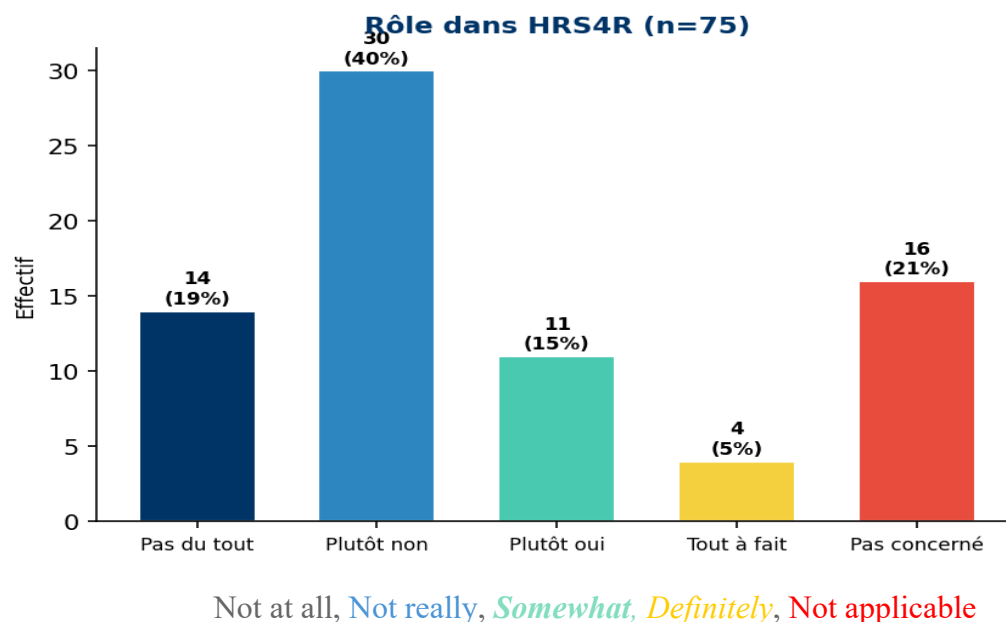
« Projets internationaux »
“International Projects”

« Bibliothèque universitaire »
“University Library”

« Gestion budgétaire »
“Budget Management”

7.3 Rôle dans la démarche HRS4R / Role in the HRS4R process

Q : Identifiez-vous clairement votre rôle dans la démarche HRS4R ? Q: Can you clearly identify your role in the HRS4R process?

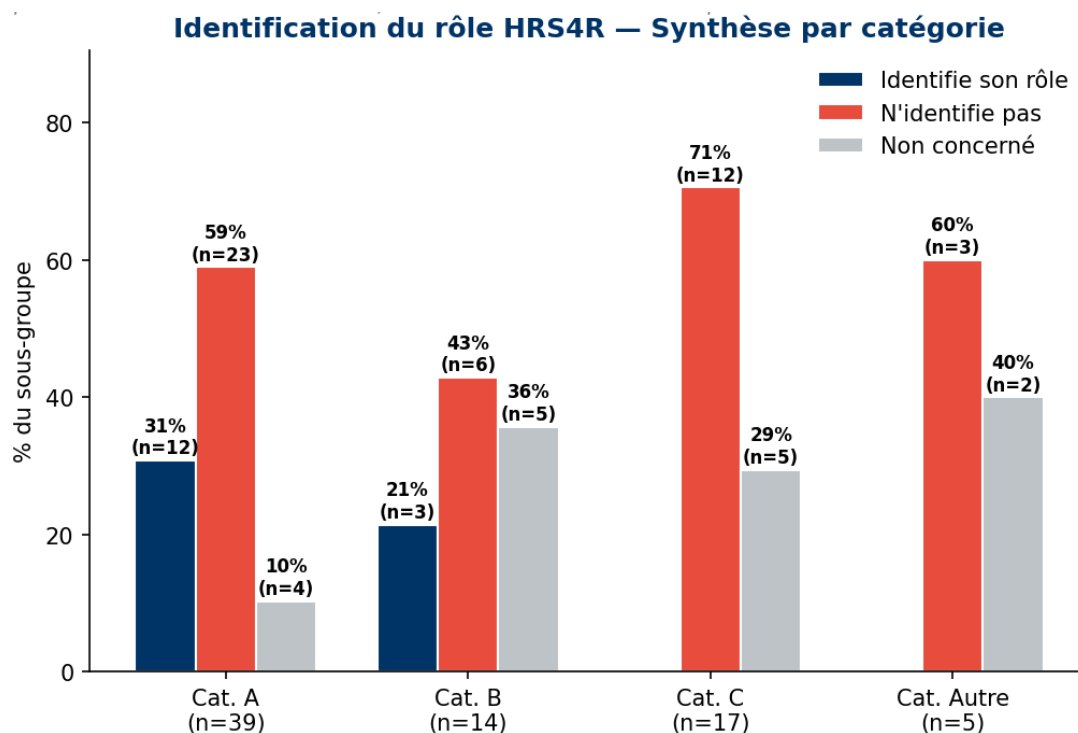


Rôle flou : Une proportion significative du personnel non directement impliqué dans la recherche n'identifie pas son rôle dans la démarche HRS4R.

Unclear Role: A significant proportion of staff not directly involved in the research do not understand their role in the HRS4R process.

Afin de vérifier l'hypothèse d'une meilleure connaissance de la démarche HRS4R par le personnel d'encadrement, un croisement a été fait entre l'identification du rôle dans la démarche et la catégorie d'emploi des répondants.

To test the hypothesis that management staff have a better understanding of the HRS4R approach, the respondents' identified roles within the approach were cross-referenced with their job categories.



Identifies their role, Does not identify their role, Not applicable

Category A (Management), Category B (Intermediate), Category C (Operational), Other

Si 31% des personnels d'encadrement (catégorie A) seulement identifient leur contribution à la démarche HRS4R, la proportion est nulle au niveau opérationnel (catégorie C).

Whilst only 31% of managerial staff (Category A) recognise their contribution to the HRS4R initiative, the proportion is zero at operational level (Category C).

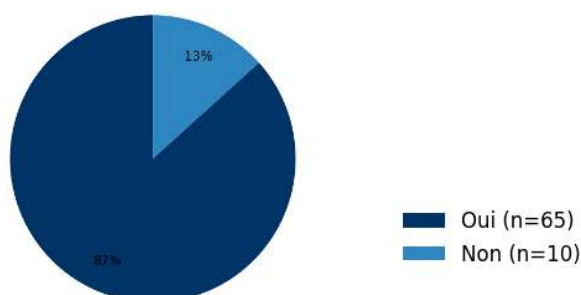
7.4 Questions générales / General questions

3 questions générales ont été posées aux répondants pour s'assurer de la visibilité de la politique de l'établissement en faveur de l'accompagnement du handicap et de la lutte contre les discriminations d'une part, de l'identification d'un DPO (Data Protection Officer) au sein de l'établissement d'autre part.

Respondents were asked three general questions to ascertain, on the one hand, the visibility of the organisation's policy on supporting people with disabilities and combating discrimination, and, on the other hand, whether a Data Protection Officer (DPO) had been appointed within the organisation.

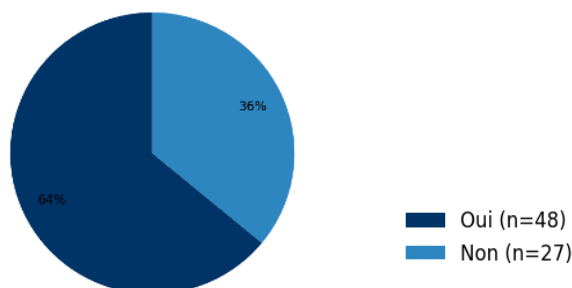
Q : Savez-vous que l'ULHN dispose d'un schéma directeur du handicap ? *Q: Did you know that the ULHN has a disability master plan?*

Schéma handicap (n=75)



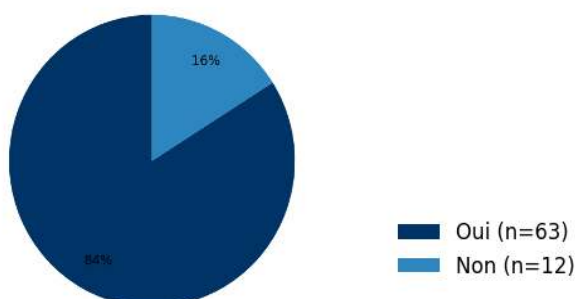
Q : Savez-vous que l'établissement a adopté un plan égalité 2026-2029 ? *Q: Are you aware that the institution has adopted an equality plan for 2026–2029?*

Plan égalité (n=75)



Q : Savez-vous que l'établissement a désigné un DPO (Délégué à la Protection des Données) ? *Did you know that the organisation has appointed a DPO (Data Protection Officer)?*

DPO (n=75)



8. Personnel d'appui : focus thématique / Support staff: thematic focus

Un focus a été fait auprès des personnels d'appui et non directement impliqués dans la recherche afin de tester le niveau ressenti de connaissance sur certains sujets liés à la démarche, les effets des actions entreprises et le chemin restant à parcourir.

Les sujets questionnés, dans l'ordre des graphiques sont les suivants :

- Recrutement
- Ethique / Intégrité
- Données / RGPD (Règlement Général sur la Protection des Données)
- Accompagnement de projets
- Égalité / handicap.

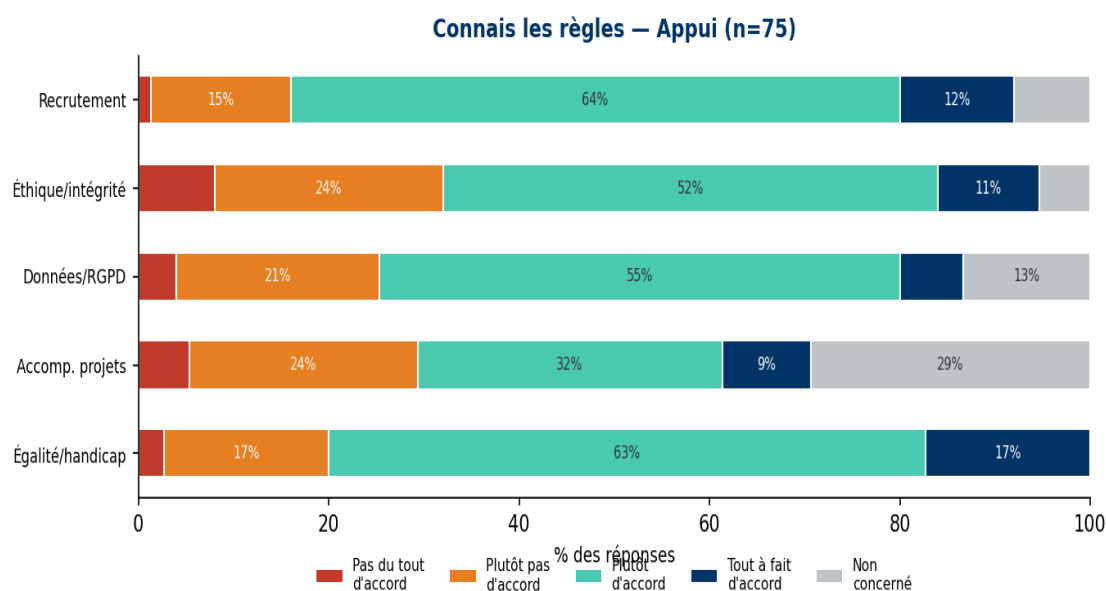
A focus group was held with support staff and not directly involved in research to gauge their perceived level of knowledge on certain topics relating to the initiative, the impact of the measures taken, and the work still to be done.

The topics covered, in the order shown in the charts, are as follows:

- Recruitment
- Ethics / Integrity
- Data / GDPR (General Data Protection Regulation)
- Project support
- Equality / disability.

8.1 Connaissance des règles et procédures à l'ULHN / Knowledge of the rules and procedures at the ULHN

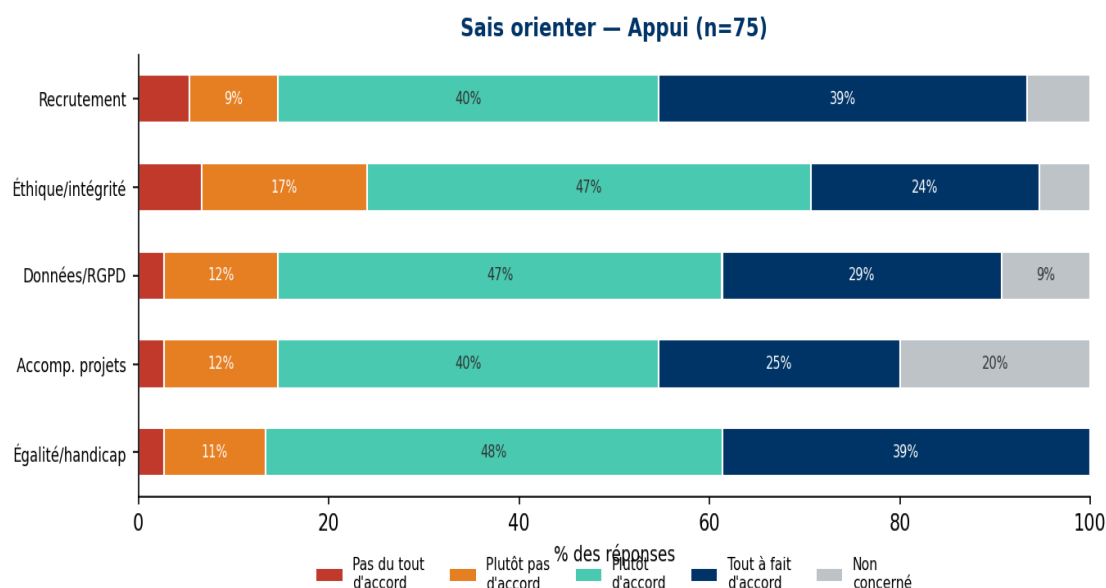
Q : Indiquez votre niveau d'accord Q: Indicate your level of agreement:



Strongly disagree, Somewhat disagree, Somewhat agree, Strongly agree, Not applicable

8.2 Capacité à orienter les collègues / Ability to provide guidance to colleagues

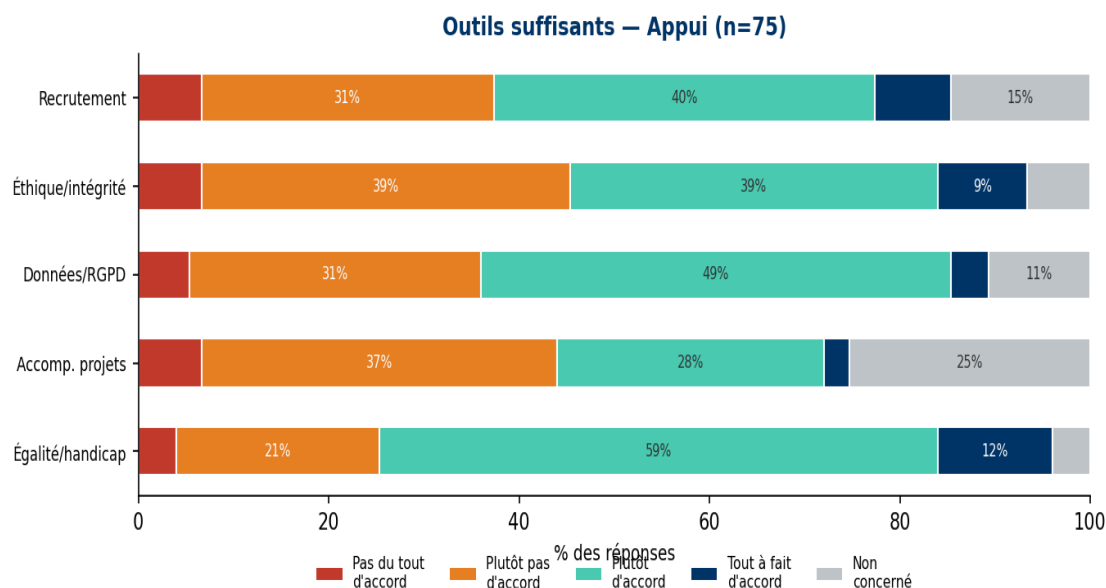
Q : Indiquez votre niveau d'accord *Q: Indicate your level of agreement:*



Strongly disagree, Somewhat disagree, Somewhat agree, Strongly agree, Not applicable

8.3 Suffisance des outils disponibles à l'ULHN / Adequacy of the tools available at the ULHN

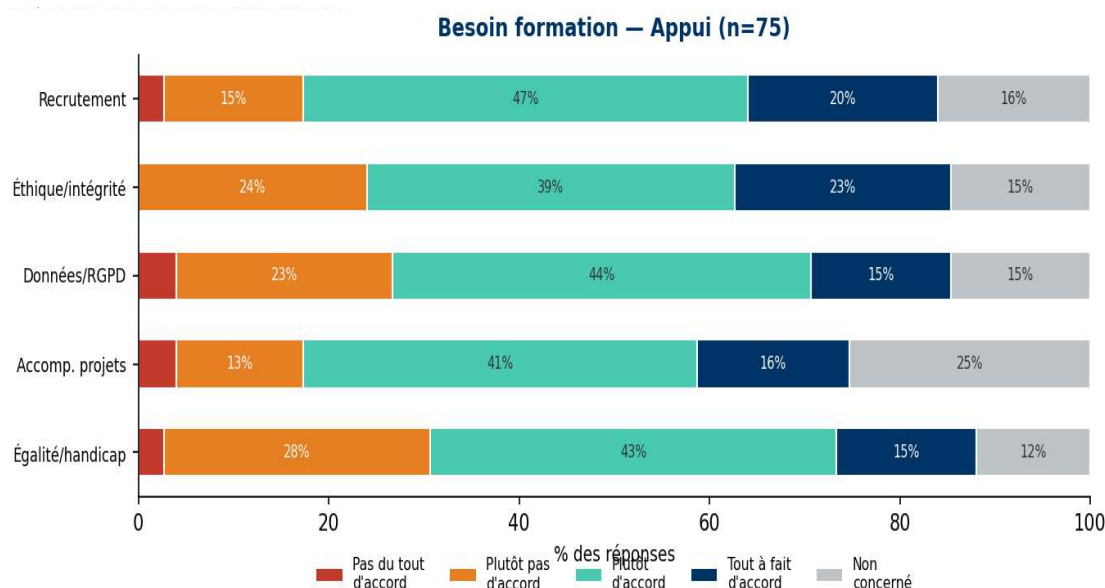
Q : Indiquez votre niveau d'accord *Q: Indicate your level of agreement:*



Strongly disagree, Somewhat disagree, Somewhat agree, Strongly agree, Not applicable

8.4 Besoins de formation / Training needs

Q : Indiquez votre niveau d'accord Q: Indicate your level of agreement:



Strongly disagree, Somewhat disagree, Somewhat agree, Strongly agree, Not applicable

Une **majorité de répondants estiment connaître les règles et procédures** (avec un bémol pour les questions d'éthique ou d'intégrité et l'accompagnement de projet) **ou à défaut être capables d'orienter leurs collègues** (avec un bémol pour les questions d'éthique ou d'intégrité).

Ils expriment cependant un **net besoin d'outils sur l'ensemble des questions et de formation** (principalement sur les données et la RGPD, les questions liées à l'égalité et au handicap, l'éthique et l'intégrité).

A majority of respondents believe they are familiar with the rules and procedures (with some reservations regarding ethical or integrity issues and project support) or, failing that, are able to guide their colleagues (with some reservations regarding ethical or integrity issues).

However, they express a clear need for resources covering all these issues and for training (primarily on data and the GDPR, issues relating to equality and disability, and ethics and integrity).

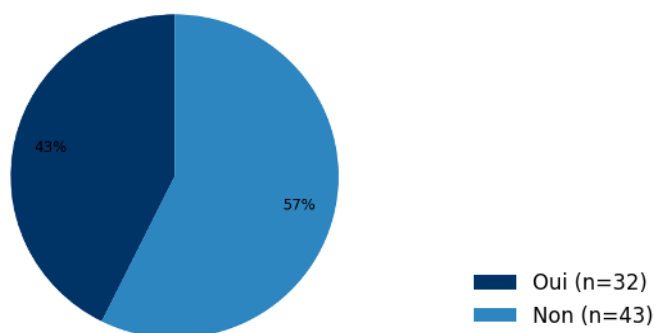
8.5 Formations et groupes de travail / Training courses and working groups

En miroir des besoins d'accompagnement exprimés, les répondants ont été interrogés sur les formations qu'ils ont suivies et les groupes de travail auxquels ils ont participé ces deux dernières années en lien avec les thématiques questionnées.

In line with the support needs expressed, respondents were asked about the training courses they had attended and the working groups they had participated in over the past two years in relation to the topics covered.

Q : Avez-vous participé à une formation ou un groupe de travail lié à ces thèmes ? *Q: Have you taken part in any training or working groups relating to these topics?*

Participation formation/GT (n=75)



43% des répondants déclarent avoir participé à une formation ou à un groupe de travail sur ces sujets au cours des deux dernières années.

43% of respondents said they had taken part in a training course or a working group on these topics over the past two years.

Q : Sous quelle forme principalement ? *Q: In what form, mainly?*

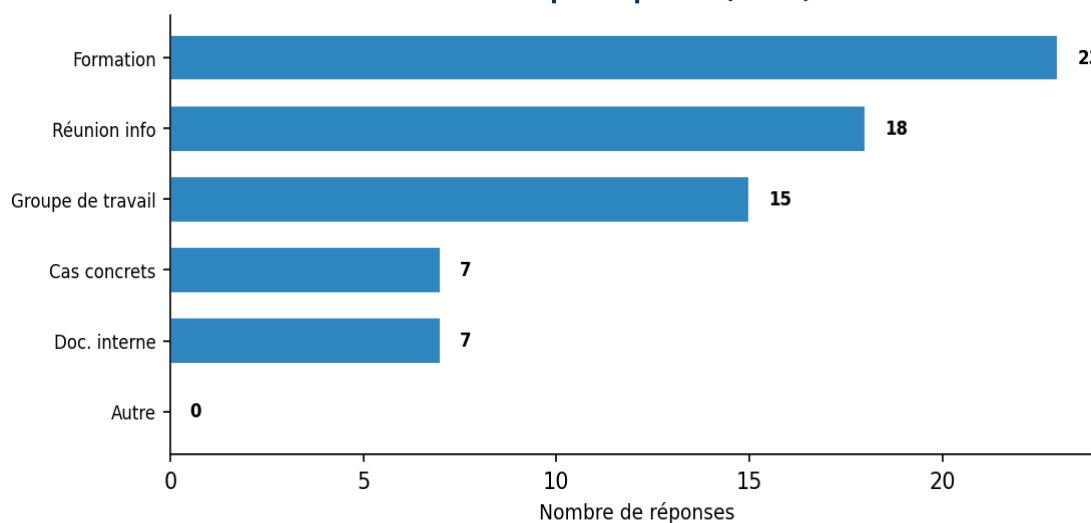
Items proposés dans l'ordre du graphique :

- Formation
- Réunion d'information
- Groupe de travail
- Travail sur un cas concrèt
- Lecture de documents internes
- Autres

Items listed in the order shown in the chart:

- Training
- Information session
- Working group
- Work on a specific case
- Review of internal documents
- Other

Forme participation (n=75)



8.6 Focus : Recrutement général vs. Recrutement International / Focus: General Recruitment vs. International Recruitment

Afin de bien éclairer la question, un focus a été réalisé sur les recrutements internationaux. La question de la connaissance des règles et processus et de la capacité à orienter les collègues a donc été posée successivement dans un cas général et dans le cas particulier du recrutement de collègues internationaux. La question de la suffisance des outils et des besoins de formation est reposée au regard de l'accueil de collègues internationaux.

Les items sont, dans l'ordre du graphique :

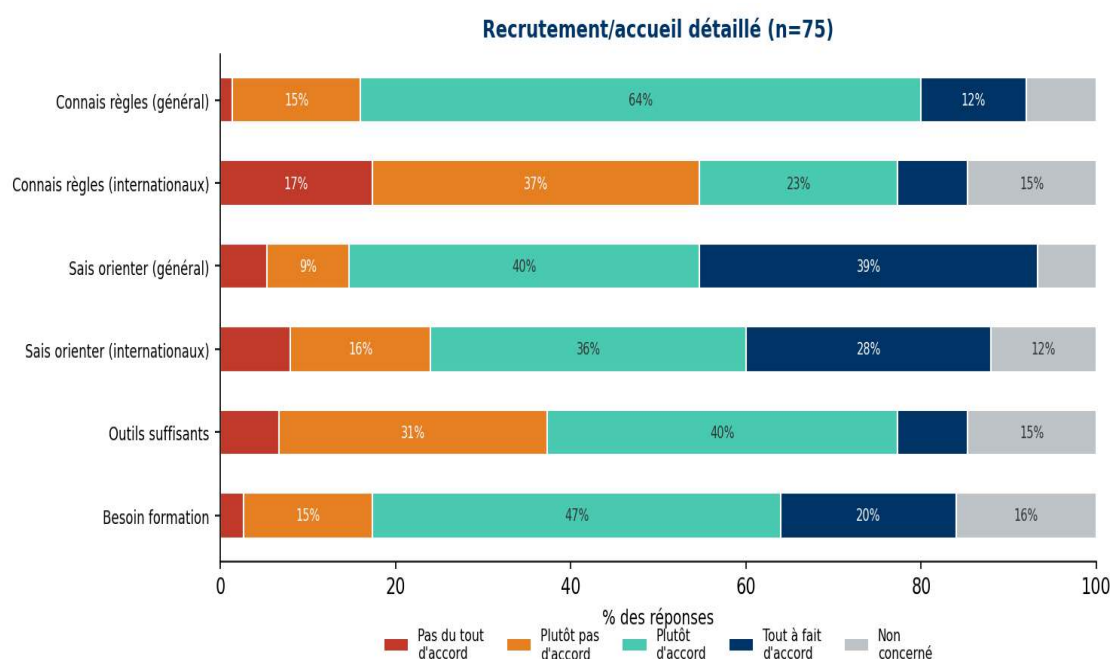
- Connaissance des règles et procédures en général
- Connaissance des règles et procédures concernant les collègues internationaux
- Capacité à orienter les collègues en général
- Capacité à orienter les collègues internationaux
- Suffisance des outils
- Besoin de formation.

In order to shed light on this issue, a specific focus was placed on international recruitment. The question of knowledge of the rules and processes, and the ability to provide guidance to colleagues, was therefore asked first in general terms and then specifically in relation to the recruitment of international colleagues. The question of whether the tools available are sufficient and what training needs exist was raised again in relation to the induction of international colleagues.

The items, in the order shown in the chart, are:

- Knowledge of rules and procedures in general
- Knowledge of rules and procedures relating to international colleagues
- Ability to provide guidance to colleagues in general
- Ability to provide guidance to international colleagues
- Adequacy of tools
- Need for training.

Q : Indiquez votre niveau d'accord Q: Indicate your level of agreement:



Strongly disagree, Somewhat disagree, Somewhat agree, Strongly agree, Not applicable

S'agissant des processus de recrutement et d'accueil, **des écarts se creusent nettement lorsque l'on fait la différence entre les individus en général et les internationaux :**

- 76 % des répondants estiment connaître les règles procédures de recrutement et accueil de nouveaux personnels mais le pourcentage tombe à 31 % lorsqu'il s'agit de collègues internationaux.
- 79 % des répondants estiment savoir orienter leurs collègues s'agissant du recrutement et de l'accueil de nouveaux personnels mais le pourcentage tombe à 64 % lorsqu'il s'agit de collègues internationaux.

*When it comes to recruitment and induction processes, **there are marked differences between staff in general and international staff:***

- *76 % of respondents believe they are familiar with the rules and procedures for recruiting and inducting new staff, but this figure drops to 31 % when it comes to international colleagues.*
- *79 % of respondents believe they know how to guide their colleagues on the recruitment and induction of new staff, but this figure drops to 64 % when it comes to international colleagues.*

Écart systématique : Les procédures pour les collègues internationaux sont nettement moins maîtrisées.

Systematic discrepancy: *Procedures for international colleagues are significantly less well established.*

9. Visibilité des actions menées / *Visibility of the actions taken*

9.1 Actions menées dans le cadre du plan d'action HRS4R / *Actions carried out as part of the HRS4R action plan*

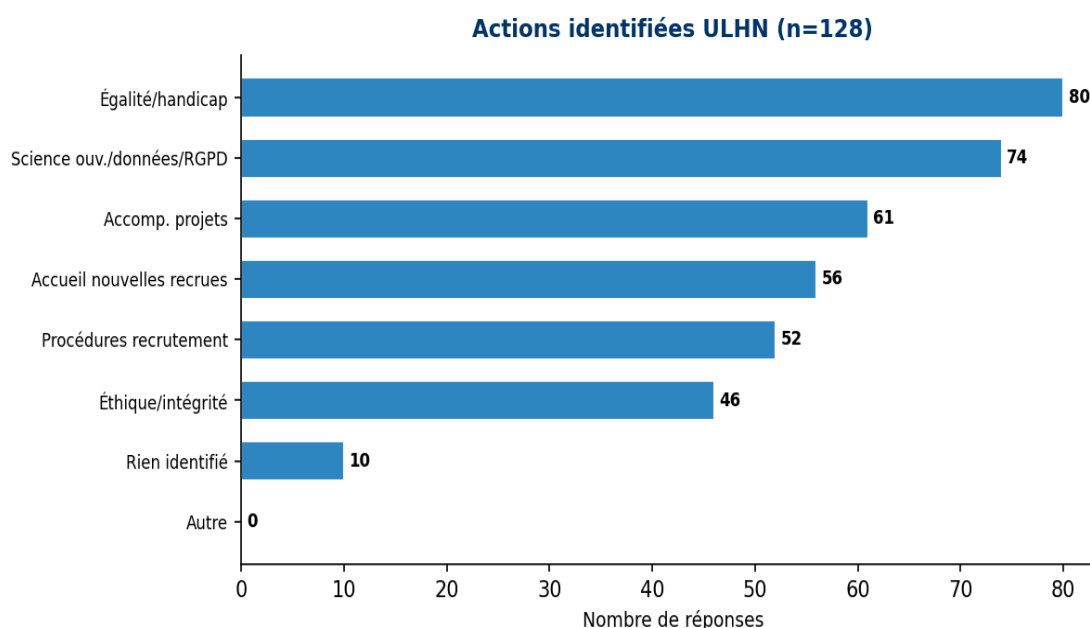
L'un des objectifs de l'enquête était de mesurer la visibilité des actions menées dans le cadre de la démarche. Les répondants (toutes catégories) ont indiqué les thèmes pour lesquels ils avaient perçu des avancées. Dans l'ordre du graphique les items proposés étaient :

- Égalité / handicap
- Science ouverte / données de la recherche / RGPD
- Accompagnement de projets
- Accueil de nouvelles recrues
- Procédures de recrutement
- Ethique / intégrité
- Rien identifié
- Autre.

One of the aims of the survey was to assess the visibility of the actions carried out as part of the initiative. Respondents (across all categories) indicated the areas in which they had noticed progress. In the order shown in the chart, the options were:

- *Equality / disability*
- *Open science / research data / GDPR*
- *Project support*
- *Induction of new recruits*
- *Recruitment procedures*
- *Ethics / integrity*
- *Nothing identified*
- *Other.*

Q : Parmi les catégories suivantes, lesquelles avez-vous déjà identifiées comme existant ou étant en cours de déploiement à l'ULHN ? *Q: Of the following categories, which ones have you already identified as existing or currently being implemented at the ULHN?*



9.2 Actions menées dans l'optique d'un campus durable / *Initiatives undertaken with a sustainable campus in mind*

Afin de pouvoir intégrer la notion de recherche durable dans le plan d'action révisé, les répondants ont été sondés sur la visibilité des actions conduites par l'ULHN dans l'optique du développement d'un campus durable.

Les sujets proposés, dans l'ordre du graphique étaient :

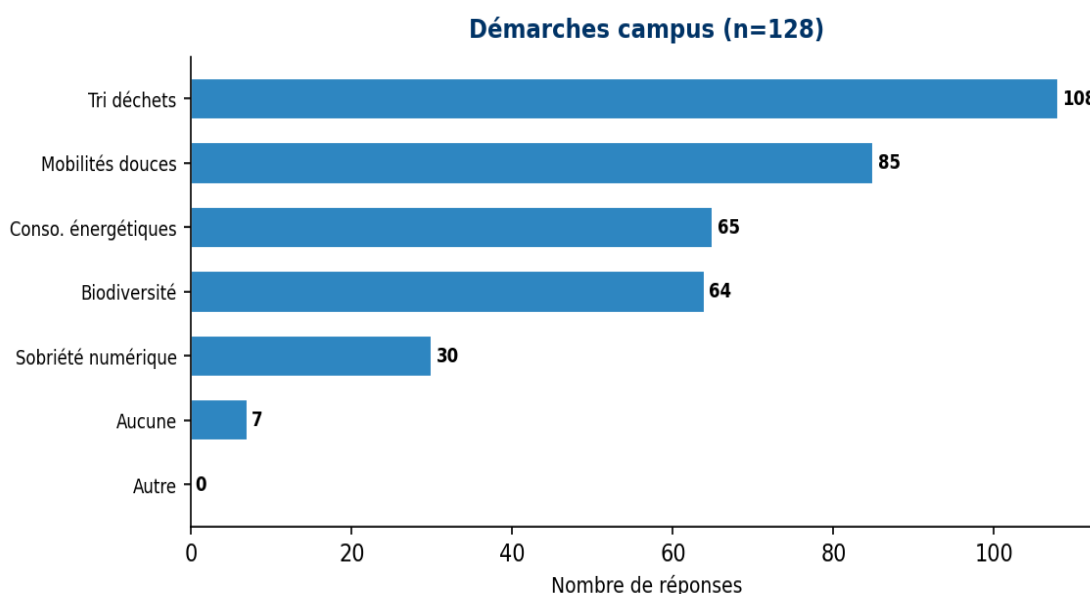
- Tri et gestion des déchets
- Mobilités douces ou alternatives encouragées
- Suivi des consommations énergétiques des bâtiments
- Actions en faveur de la biodiversité sur le campus
- Sobriété numérique
- Aucune action
- Autre

In order to incorporate the concept of sustainable research into the revised action plan, respondents were surveyed on the visibility of the initiatives undertaken by the ULHN with a view to developing a sustainable campus.

The options presented, in the order shown in the graph, were:

- *Waste sorting and management*
- *Promotion of sustainable or alternative modes of transport*
- *Monitoring of energy consumption in buildings*
- *Initiatives to promote biodiversity on campus- Digital moderation*
- *No initiatives*
- *Other*

Q : Parmi les démarches suivantes engagées sur les sites de l'ULHN, lesquelles connaissez-vous ?
Q: Which of the following initiatives undertaken at ULHN sites are you familiar with?



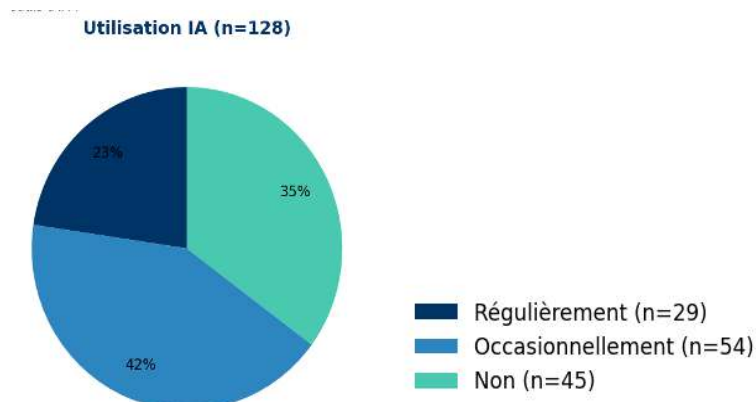
10. Intelligence Artificielle / *Artificial intelligence*

Le développement de l'Intelligence Artificielle va fortement impacter et impacte déjà les pratiques, qu'elles soient de gestion ou de recherche. Un focus a donc été fait sur cette question.

The development of Artificial Intelligence will have a significant impact – and is already having an impact – on practices, whether in management or research. We have therefore focused on this issue.

10.1 Utilisation d'outils d'IA générative / *Using generative AI tools*

Q : Utilisez-vous des outils d'IA générative (Chat GPT, Claude, Copilot, Mistral,...) dans le cadre de vos activités professionnelles ? *Q: Do you use generative AI tools (ChatGPT, Claude, Copilot, Mistral, etc.) as part of your professional activities?*

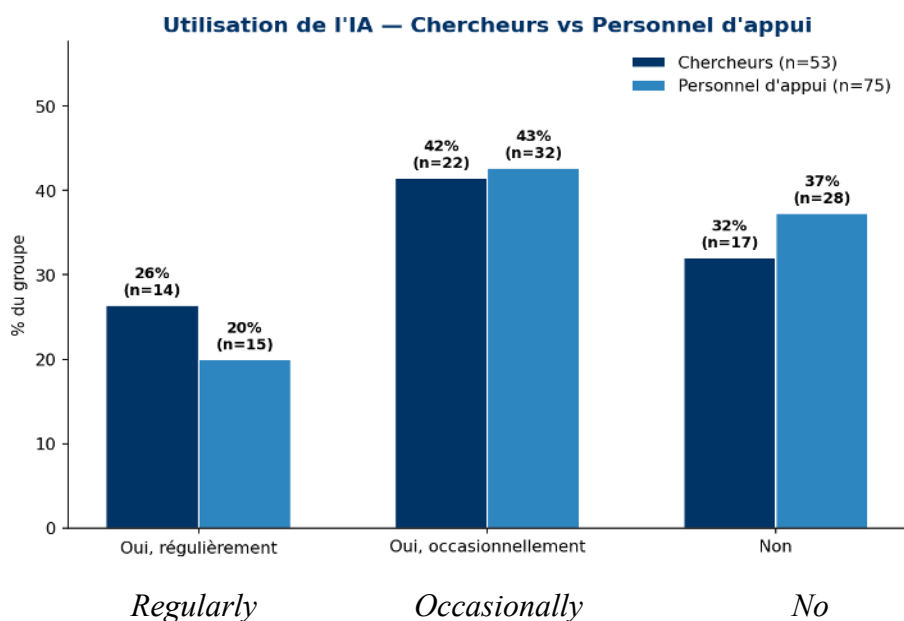


Regularly, Occasionally, No

73% des répondants utilisent l'IA (régulièrement ou occasionnellement).

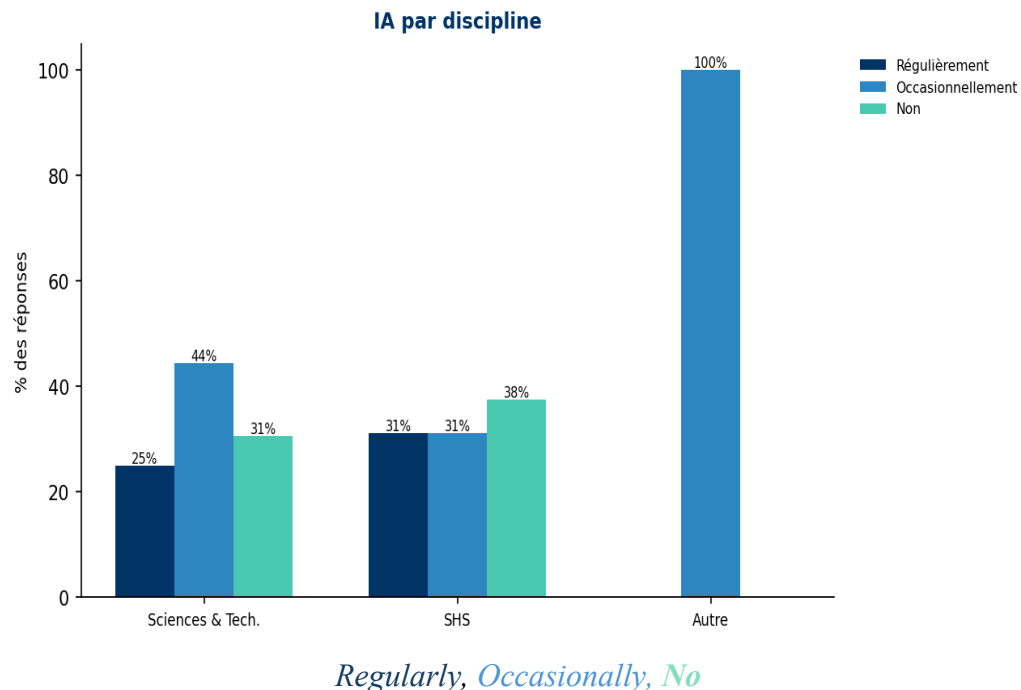
73% of respondents use AI (either regularly or occasionally).

Researchers vs support staff



Sciences et techniques vs Sciences humaines et sociales (pour les chercheurs)

Science and Technology vs Humanities and Social Sciences (for researchers)



10.2 Les freins à l'utilisation d'outils d'IA / *Barriers to the use of AI tools*

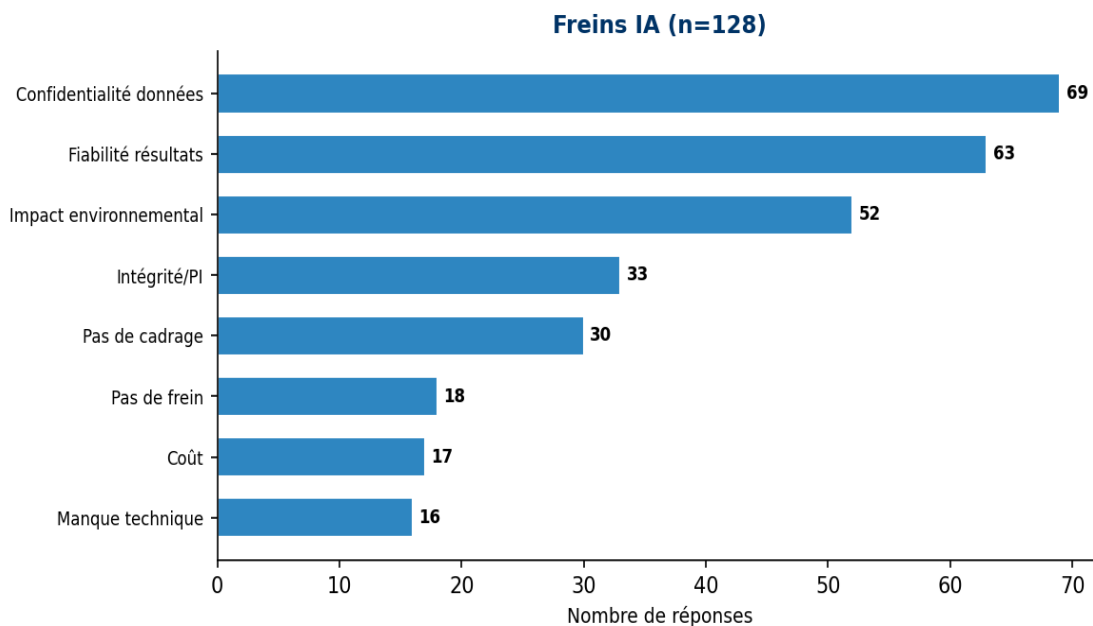
Afin de mesurer les freins existant à l'utilisation de l'IA, les répondants se sont vu proposer plusieurs items susceptibles de les gêner dans l'adoption de ces outils. Dans l'ordre du graphique les items sont :

- Confidentialité des données transmises aux outils
- Fiabilité des résultats produits
- Impact environnemental
- Intégrité scientifique / Propriété intellectuelle
- Absence de cadrage institutionnel
- Pas de frein particulier
- Coût des abonnements
- Manque de maîtrise technique
-

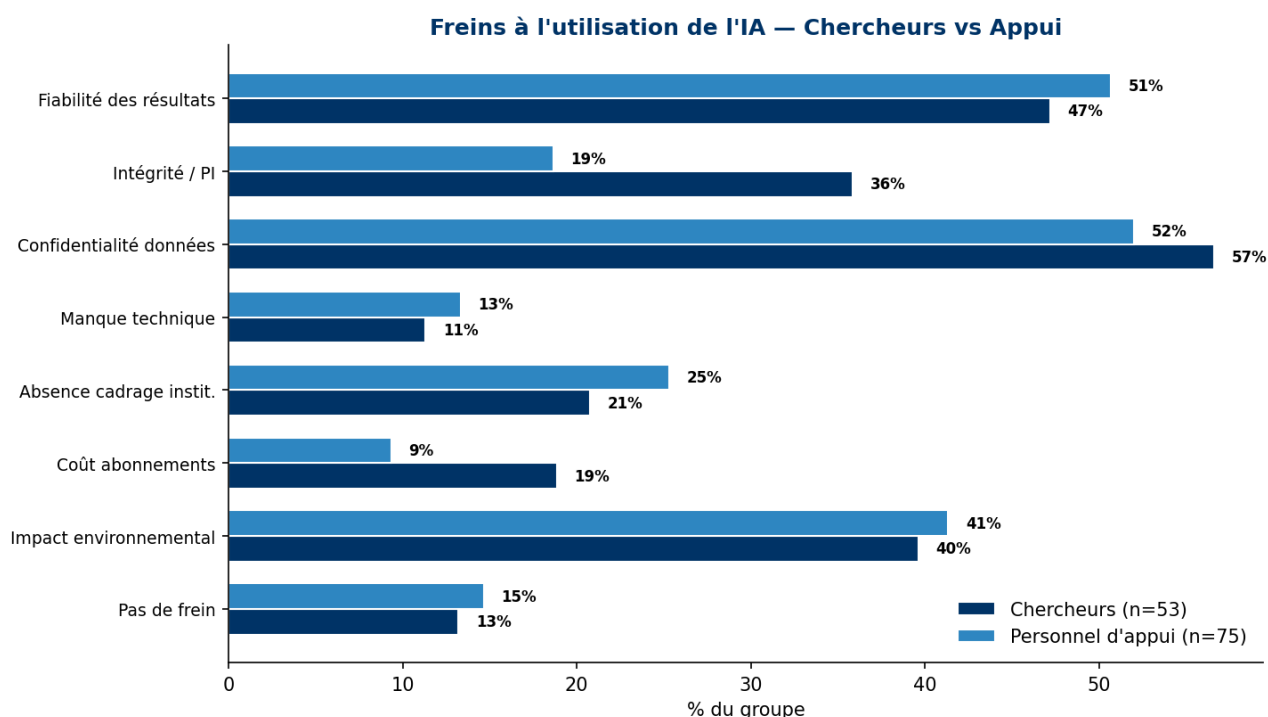
In order to assess the barriers to the use of AI, respondents were presented with a number of factors that might hinder their adoption of these tools. In the order shown in the graph, the factors are:

- *Confidentiality of data transmitted to the tools*
- *Reliability of the results produced*
- *Environmental impact*
- *Scientific integrity / Intellectual property*
- *Lack of institutional framework*
- *No particular barrier*
- *Cost of subscriptions*
- *Lack of technical expertise*

Q : Qu'est-ce qui vous freine ou vous interroge le plus dans l'utilisation de l'IA (3 réponses maximum) ? *Q: What holds you back or raises the most questions for you when it comes to using AI (up to 3 answers)?*



Researchers vs *support staff*

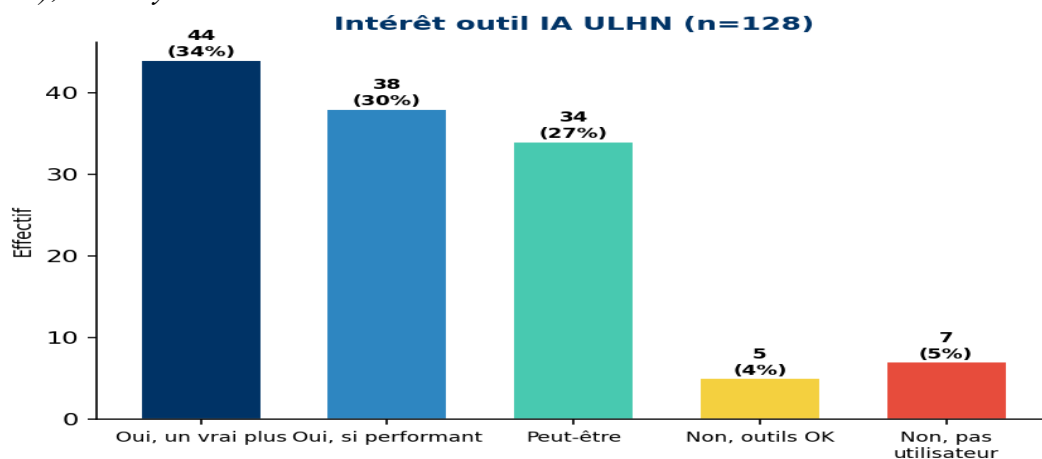


10.3 Intérêt pour un outil proposé par l'ULHN / Interest in a tool proposed by the ULHN

Les répondants ont été sondés sur leur intérêt pour la mise à disposition par l'ULHN d'une plateforme d'IA hébergée sur une infrastructure souveraine.

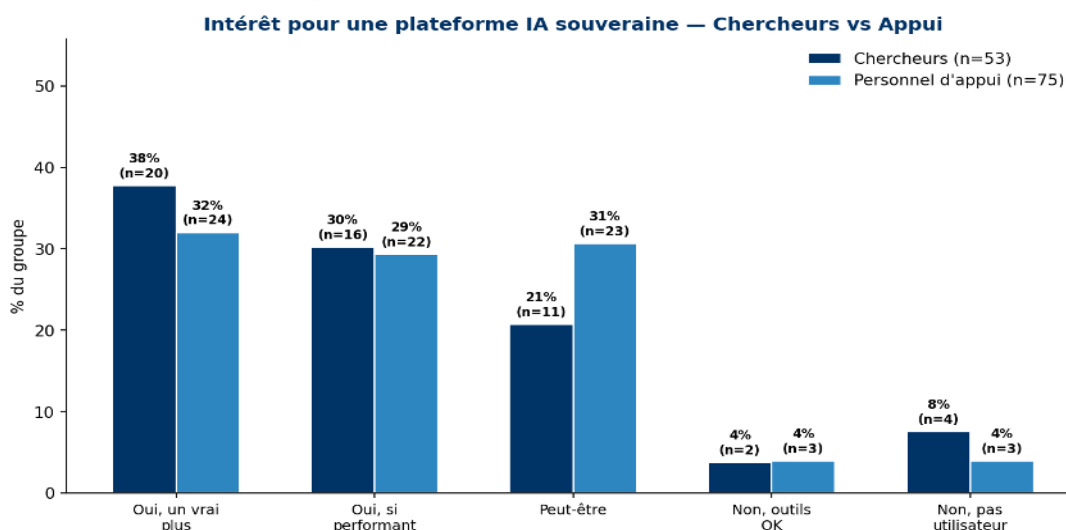
Respondents were asked about their interest in the ULHN providing an AI platform hosted on a sovereign infrastructure.

Q : Si l'ULHN mettait à disposition une plateforme d'IA hébergée sur une infrastructure souveraine (données non transmises à des serveurs extérieurs), l'utiliseriez-vous ? *Q: If the ULHN were to provide an AI platform hosted on a sovereign infrastructure (with data not transmitted to external servers), would you use it?*



Yes, that would be a real bonus, Yes, if it's that effective, *Perhaps*, No, the current tools are fine, No, I'm not a user

Researchers vs support staff



Forte demande institutionnelle : La majorité est favorable à un outil IA ULHN, à condition qu'il soit performant et simple.

Strong institutional demand: The majority are in favour of an ULHN AI tool, provided it is effective and user-friendly.

11. Freins, besoins et priorités / *Obstacles, needs and priorities*

Les répondants ont ensuite été questionnés sur ce qui pourrait les aider à progresser dans les différents sujets traités dans l'enquête, ainsi que sur les thèmes qui leur paraissent prioritaires.

Respondents were then asked what might help them make progress on the various topics covered in the survey, as well as which issues they considered to be priorities.

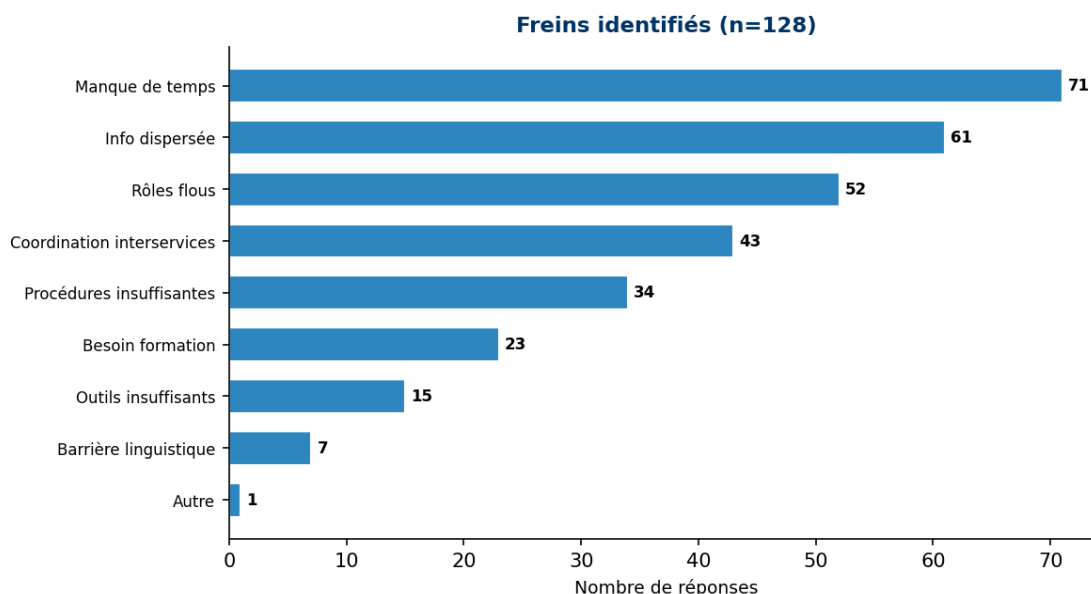
Q : Quels sont aujourd'hui les principaux freins à une mise en œuvre fluide des sujets évoqués dans ce questionnaire dans votre activité (3 réponses maximum) ? *Q: What are the main obstacles today to the smooth implementation of the topics discussed in this questionnaire in your business (up to 3 answers)?*

Dans l'ordre du graphique les propositions étaient :

- Manque de temps
- Information trop dispersée
- Manque de clarté sur les rôles de chacun
- Coordination interservice perfectible
- Documents ou procédures insuffisamment formalisés
- Besoin de formation
- Outils insuffisants
- Barrière linguistique / besoin de ressources en anglais
- Autres.

In the order shown in the graph, the responses were:

- *Lack of time*
- *Information too scattered*
- *Lack of clarity regarding individual roles*
- *Room for improvement in cross-departmental coordination*
- *Insufficiently formalized documents or procedures*
- *Need for training*
- *Insufficient tools*
- *Language barrier / need for resources in English*
- *Other.*



📌 Réponses « Autre » — Freins / “Other” Responses — Brakes (1)

« Aucun »
“None”

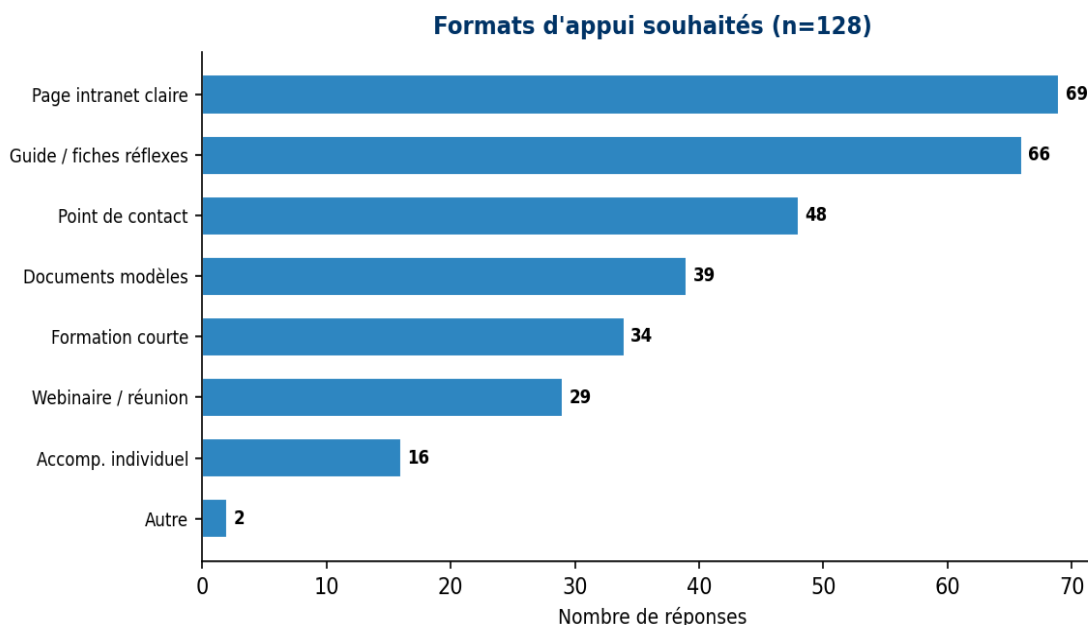
Q : Quels formats d'appui vous seraient les plus utiles à l'avenir (3 réponses maximum) ? Q: *What types of support would be most helpful to you in the future (up to 3 answers)?*

Dans l'ordre du graphique les propositions étaient :

- Guide pratique ou fiches réflexes
- Page internet claire avec contacts et ressources
- Formation courte
- Webinaire ou réunion d'information
- Accompagnement individuel
- Documents modèles / trames
- Point de contact identifié
- Autre.

In the order shown in the graph, the suggestions were:

- *Practical guide or quick-reference sheets*
- *Clear website with contact information and resources*
- *Short training session*
- *Webinar or informational meeting*
- *Individual support*
- *Template documents / outlines*
- *Designated point of contact*
- *Other.*



Réponses « Autre » — Formats d'appui / “Other” Responses — Support Formats (2)

« Pas de besoin »
“No need”

« Formations longues »
“Long-term training programs”

Le trio de tête des freins : Manque de temps, information dispersée, procédures insuffisantes.

Solutions plébiscitées : guides pratiques, page intranet claire, point de contact identifié.

The top three obstacles: lack of time, scattered information, and inadequate procedures.

Most popular solutions: practical guides, a clear intranet page, and a designated point of contact.

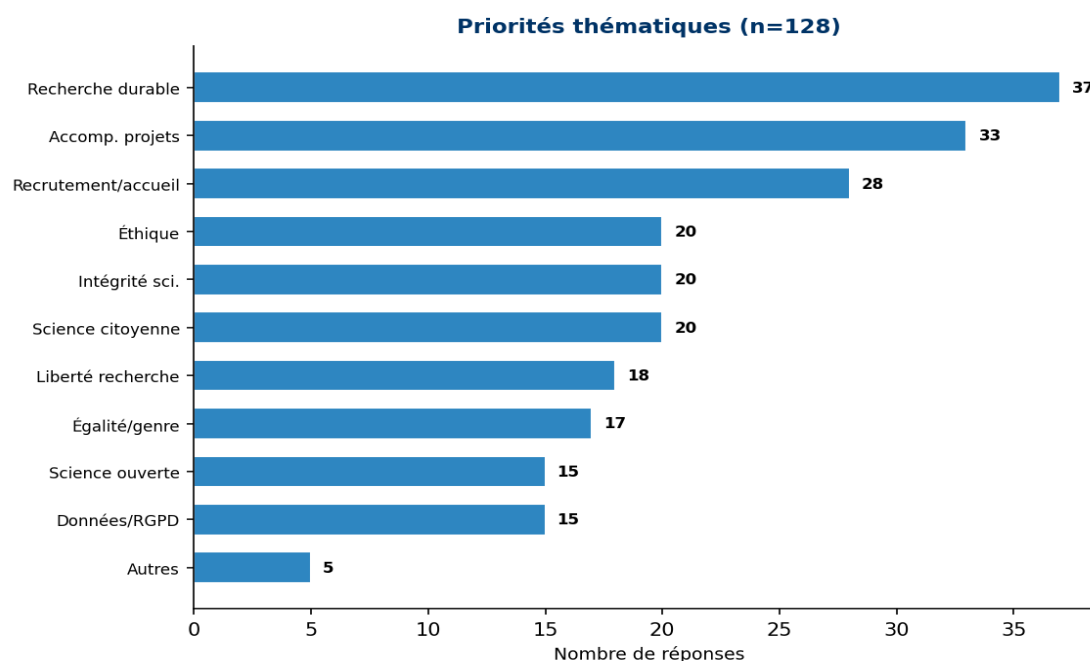
Q : Selon vous, quels sont les thèmes à traiter en priorité par l'établissement dans la suite de la démarche HRS4R (2 réponses maximum) ? *Q: In your opinion, what issues should the institution prioritize as it continues the HRS4R process (up to 2 answers)?*

Dans l'ordre du graphique les propositions étaient :

- Recherche durable / pratiques responsables
- Accompagnement de projets de recherche
- Recrutement et accueil de chercheurs
- Ethique
- Intégrité scientifique
- Science citoyenne / recherche participative
- Liberté de la recherche
- Egalité / genre / non discrimination
- Science ouverte
- Données de la recherche / RGPD

In the order shown in the graph, the suggestions were:

- *Sustainable research / responsible practices*
- *Support for research projects*
- *Recruitment and onboarding of researchers*
- *Ethics*
- *Scientific integrity*
- *Citizen science / participatory research*
- *Freedom of research*
- *Equality / gender / non-discrimination*
- *Open science*
- *Research data / GDPR*



Réponses « Autre » — Priorités / “Other” Responses — Priorities (5)

« Tâches hors recherche »
“Non-research tasks”

« Partage général d'information sur la vie de campus à fréquences régulière sous forme de "journal ULHN", les dispositifs santé et sécurité au travail, les acteurs et interlocuteurs, la mise à disposition de documentation bilingue FR-EN »
“Regular sharing of general information about campus life through the ‘ULHN Newsletter,’ occupational health and safety measures, key stakeholders and points of contact, and the provision of bilingual (French-English) documentation”

« Je ne peux pas répondre à cela car je ne connais pas vraiment ce qui relève de cette démarche »
“I can't answer that because I don't really know what this process entails.”

« Je ne sais pas »
“I don't know”

« La limitation à 2 réponses n'est pas raisonnable »
“Limiting responses to two is unreasonable.”

12. Commentaires libres / Open Comments

La dernière question posée était totalement ouverte : « Souhaitez-vous formuler un commentaire, un besoin ou une suggestion ? ». Réponses obtenues :

The last question asked was completely open-ended: "Would you like to share a comment, a need, or a suggestion?" Responses received:

« Le volet "environnement" (développement durable, biodiversité,...) devrait être prioritaire sur tous les autres, à mon sens. Je ne vois pas du tout en quoi l'université agit en ce sens (à part les conférences et expo). »

"In my opinion, environmental issues (sustainable development, biodiversity, etc.) should take priority over all others. I don't see at all how the university is taking action in this regard (aside from conferences and exhibitions)."

« Bonjour, j'ai un regard "dubitatif" concernant l'IA car (ce n'est que mon avis) ni l'informatique, ni le monde virtuel..n'ont à ce jour ces petits trucs en plus : la sensibilité..... l'empathie.... ».

"Hello, I'm a bit 'skeptical' about AI because (this is just my opinion) neither computer science nor the virtual world... have, to date, those little extra things: sensitivity... empathy..."

« Simplifier les procédures administratives. Deux gouttes dans un océan de procédures : (1) les conventions de stage doivent être signées par le président, est-ce vraiment nécessaire ? (2) lors d'organisation de conférences, mise en place d'un système simple de paiement en ligne par CB d'une manière générale, tout ce qui touche aux finances est verrouillé à l'extrême, un peu de confiance serait salulaire, nous y gagnerions tous. »

"Simplify administrative procedures. Two drops in an ocean of procedures: (1) Internship agreements must be signed by the president—is this really necessary? (2) When organizing conferences, implement a simple online payment system using credit cards. In general, everything related to finances is extremely tightly controlled; a little trust would be beneficial—we'd all benefit from it."

« Oui, si la plateforme est performante, simple à utiliser, ET respecte la vie privée »

"Yes, if the platform is effective, easy to use, AND respects privacy."

« Il serait utile d'optimiser la gestion de la boîte mail, aujourd'hui peu ergonomique et encombrée par des messages peu pertinents, en cadrant davantage son utilisation (règles d'envoi plus claires, priorité aux boîtes fonctionnelles) afin d'améliorer la lisibilité et l'efficacité collective. »

"It would be helpful to optimize the management of the email inbox—which is currently not very user-friendly and cluttered with irrelevant messages—by establishing clearer guidelines for its use (clearer rules for sending emails, prioritizing functional inboxes) in order to improve readability and overall efficiency."

« Le questionnaire est bien trop fermé et ne permet pas de s'exprimer librement. »
"The questionnaire is far too restrictive and doesn't allow people to express themselves freely."

« D »
"D"

« Ce questionnaire était très intéressant et je pense avoir mieux compris les contours de la démarche HRS4R »
"This questionnaire was very interesting, and I think I now have a better understanding of the HRS4R approach."

« L'éthique et l'impartialité restent des chantiers importants »
"Ethics and impartiality remain key areas for improvement"

« RAS »
"Nothing to report"

13. Synthèse et recommandations / Summary and Recommendations

Quelques chiffres clés :

Some key figures:

Indicateur <i>Indicator</i>	Global (n=128) <i>Overall (n=128)</i>	Chercheurs (n=53) <i>Chercheurs (n=53)</i>	Appui (n=75) <i>Support (n=75)</i>
Connaissent HRS4R <i>Know HRS4R</i>	67%	58%	74%
Savent ULHN labellisée <i>Know ULHN Certified</i>	64%	48%	77%
Connaissent la Charte européenne du Chercheur <i>Are familiar with the European Charter for Researchers</i>	57%	42%	68%
Se sentent informés <i>Feel informed</i>	59%	50%	66%
Utilisent IA <i>Use AI</i>	73%	77%	70%

Recommandations / Recommendations

- 1. Clarifier l'accès à l'information :** Page intranet unique « guichet recherche responsable » avec contacts et liens vers procédures et fiches réflexes.
- 2. Communication ciblée par profil :** Messages adaptés pour les doctorants / chercheurs / personnel d'appui... et tenant compte de l'ancienneté.
- 3. Consolider une stratégie d'établissement autour de l'éthique :** Clarifier l'existence d'un comité d'éthique, son périmètre et la procédure de saisine.
- 4. Former sur les thèmes émergents :** Science ouverte, données/RGPD, recherche durable.
- 5. Clarifier les rôles dans HRS4R :** Formaliser la contribution attendue de chaque service.
- 6. Accompagner l'accueil international :** Guides bilingues, point de contact EURAXESS.
- 7. Proposer un cadre institutionnel pour l'usage de l'IA:** Proposer un outil encadré, une charte d'usage.
- 8. Promouvoir l'utilisation du référentiel TEDS :** Intégrer dans formations et journées pédagogiques.

1. Clarify access to information: A single intranet page titled "Responsible Research Help Desk" with contact information and links to procedures and quick-reference guides.

2. Profile-based communication: Tailored messages for doctoral students, researchers, support staff, etc., taking seniority into account.

- 3. Strengthen the institution's ethics strategy:** Clarify the existence of an ethics committee, its scope, and the referral procedure.
- 4. Provide training on emerging topics:** Open science, data/GDPR, sustainable research.
- 5. Clarify roles within HRS4R:** Formalize the expected contribution of each department.
- 6. Support international student onboarding:** Bilingual guides, EURAXESS contact point.
- 7. Provide an institutional framework for AI use:** Offer a regulated tool and a code of conduct.
- 8. Promote the use of the TEDS framework:** Integrate it into training sessions and professional development days.